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Резолютивная часть решения оглашена 28.09.2012.

В полном объеме решение изготовлено 11.10.2012.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Саляхутдинова Р.Ф. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

Члены комиссии:

Абзелилова А.Ш. – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынковУправления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Крючков Е.В. – специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынковУправления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (450008, г.Уфа, ул. Цюрупы, 13) по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

Дело №А-200\15-12 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – Минземимущество РБ, МЗиО РБ) возбуждено по результатам рассмотрения обращений предпринимателей, поступивших письмом от 26.07.2012 № 145/14 от Уполномоченного по правам предпринимателей по Республике Башкортостан, в котором указано следующее:

В адрес Уполномоченного по правам предпринимателей по Республике Башкортостан поступило коллективное обращение предпринимателей г. Благовещенска и г. Уфы по вопросу объективности установления тарифов за транзит по железнодорожным путям ОАО «Полиэф», принадлежащих государству. В ходе рассмотрения данного обращения было установлено, что указанные ж/д пути являются республиканской собственностью, и были переданы в аренду ОАО «Полиэф» по договору № 44а от 13.01.2010 со сроком действия с 21.06.09 по 20.06.2012.

Передача прав на аренду состоялась по результатам протокола № 16 от 10.08.2009. и на основании информационного сообщения, опубликованного на русском языке в газете «Башкортостан» от 11.07.2009 № 134(25444). При этом данное сообщение касалось только части имущества - «причала», и не содержало указание на все основные средства и активы, входившие в объект аренды. В результате иные хозяйствующие субъекты лишены были возможности участвовать в данном аукционе.

10.05.2012 Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан принимает решение о заключении договора аренды указанного выше имущества сроком на 3 года на основании ч. 1 п.9 ст. 17.1. Федерального закона «О защите конкуренции» с ОАО «ПОЛИЭФ».

В качестве приложения к письму были приложены письма ООО ППЖТ «Благовещенское»от 30.07.2012 вх.№10092, ООО «ПромПокраска» от 19.06.2012 № 15, ООО «Дельта-Ойл» от 19.06.2012 № 123, ООО ПКФ «Маяк» от 19.06.2012 № 123.Жалобы ООО «ПромПокраска» от 19.06.2012 № 15, ООО «Дельта-Ойл» от 19.06.2012 № 123, ООО ПКФ «Маяк» касаются тарифов за подачу и уборку вагонов, доводы ООО ППЖТ «Благовещенское» касаются заключения договора аренды, заключенного Министерством земельных и имущественных отношений РБ с ОАО «Полиэф».

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства, Управлением возбуждено дело по признакам п. 7. ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалоба ООО ППЖТ «Благовещенское» изложена в письме от 30.07.2012 вх.№10092, в которой указано следующее:

ООО Предприятие промышленного железнодорожного транспорта «Благовещенское» было создано 2002 году по представлению местного органа самоуправления и экспертной комиссии Башкирского отделения КБШ.ж.д., которые подтвердили необходимость создания обособленного предприятия железнодорожного транспорта для удовлетворения всех предприятий города Благовещенска и Благовещенского района в железнодорожных перевозках, так как на многих предприятиях имеются ж.д. пути, но отсутствуют тяговый подвижной состав (локомотивы). Предприятия с наличием собственных локомотивов (ОАО «Благовещенский железобетон» и ОАО «Полиэф») осуществляют - подачу и уборку вагонов в основном для собственных нужд и в случае заключения договоров на подачу и уборку вагонов другим предприятиям, работа по доставке вагонов носила остаточный временный принцип от собственных нужд. А это приводит к появлению лишних затрат у предприятий которые не имеют собственные локомотивы, так как вагоны под грузовыми и технологическими операциями простаивают. Подача и уборка вагонов со станции Загородная до станции Благовещенская до 2003 г. производилась только локомотивами ОАО «Полиэф» по ж.д. путям собственности РБ которые до 2009 г. находились у них в доверительном управлении. А так как на рынке перевозок вагонов по перегону станция Загородная - станция Благовещенская существовал лишь только один представитель рынка - ОАО «Полиэф», то предоставление услуг носило характер навязанной цены. После создания ООО ППЖТ «Благовещенское» и попытки выхода на этот рынок сторона ОАО «Полиэф» всяческими путями препятствовало ООО ППЖТ «Благовещенское» осуществлять услуги по перевозке вагонов. И только обращение в транспортную прокуратуру позволило начать в полном объём выполнять поставленные задачи перед ООО ППЖТ «Благовещенское». Появилась конкурентная среда на рынке перевозок, что не понравилось ОАО «Полиэф». При заключении очередного договора транзитного проезда по ж.д. путям которые находились у ОАО «Полиэф» в доверительном управлении цена за транзит выросла в несколько раз. С чем не согласилось ООО ППЖТ «Благовещенское». Договор стороной ООО ППЖТ «Благовещенское» был подписан с разногласием в связи с чем услуги по транзитному проезду по перегону станция Загородная -станция Благовещенская ООО ППЖТ «Благовещенское» были приостановлены на незаконных основаниях. После чего, взятые обязательства ООО ППЖТ «Благовещенское» перед своими контрагентами стали не осуществимы и большее число контрагентов перезаключили договора с ОАО «Полиэф» на условиях которые выдвинуло ОАО «Полиэф». ООО ППЖТ «Благовещенское» стало известно, что имущество по которому производится транзит находится у ОАО «Полиэф» уже в аренде, а не доверительном управлении и, что договор аренды ж.д. комплекса между Министерством земельных и имущественных отношений РБ и ОАО «Полиэф» был заключён с нарушением законодательства РФ. Министерством земельных и имущественных отношений РБ выставило на аукцион данное имущество по лоту № 66 под наименованием «Имущественный комплекс (причал)» чем лишило потенциальных участников аукциона права на участие в нём. ООО ППЖТ «Благовещенское» подало исковое заявление в Арбитражный суд РБ с требованием признать итоги проведённого аукциона недействительными. Кроме этого ООО ППЖТ «Благовещенское» обратилось в ФАС по РБ с заявлением о рассмотрение дела в рамках антимонопольного законодательства о признании итогов аукциона (торгов) не действительными. Но так как дело рассматривалось и в суде, его приостановили до вынесения решения судом.

Позиция ООО ППЖТ «Благовещенское» изложена также в письмах, приобщенных к материалам дела А-36/17-2012. На заседаниях Комиссии представители ООО ППЖТ «Благовещенское» повторили позицию, суть которой следующая: в соответствии с приказом Министерства имущественных и земельных отношений Республики Башкортостан от 13.01.2010 №1 и договором от 13.012010 №44.а в аренду ОАО «ПОЛИЭФ» передано имущество Республики Башкортостан, указанное в приложении к приказу и договору:

- железнодорожная станция Благовещенская, инв. №1210013;

- железнодорожный перегон от станции «Загородная» до стации «Благовещенская» длинною 13 км.инв. №1210014;

* здание дежурного поста инв.№1110064;
* причал на правом берегу р. Белой.

С общим размером арендной платы <…..>в год.

Вышеназванный приказ был издан, а договор заключён на основании протокола №16 от 10.08.2009 заседания комиссии Минземимущества РБ по организации и проведению конкурсов (аукционов) на право заключения договоров аренды, доверительного управления, безвозмездного пользования государственным имуществом Республики Башкортостан. Данным протоколом единственным участником и победителем аукциона было признано ОАО «ПОЛИЭФ», как единственный участник аукциона подавший заявку по лоту №66 с наименованием объекта «Имущественный комплекс (причал), расположенный по адресу: РБ, г.Благовещенск, правый берег р.Белой» с арендной платой <…> в год. Аналогичное наименование объекта лота №66 (причал) указано в перечне объектов государственного нежилого фонда, подлежащего передаче в аренду путём проведения аукциона 13.08.2009, утверждённого приказом Минземимущества РБ №1035 от 06.07.2009, а так же в объявлении о проведении аукциона, опубликованном в газете «Башкортостан» от 11.07.2009 №134 (24444). Во всех трёх вышеназванных документах размер общей арендной платы указан уже с учётом не только причала, но и объектов железнодорожной инфраструктуры. Таким образом, объекты железнодорожной инфраструктуры собственности Республики Башкортостан были выставлены на аукцион под наименованием «Причал», что ввело в заблуждение всех остальных потенциальных участников аукциона кроме ОАО «ПОЛИЭФ» у которого этот имущественный комплекс уже находился в доверительном управлении и к моменту объявления аукциона срок договора доверительного управления истекал. Только ОАО «ПОЛИЭФ» было известно, что под наименованием «Причал» скрываются объекты железнодорожной инфраструктуры уже находящиеся в доверительном управлении у Общества, о чём свидетельствует его заявка №209 в адрес Минземимущества РБ (письмо от 05.08.2009 №02/2-2530) с просьбой: «принять документы для участия в конкурсе (аукционе) на право заключения договора аренды государственного имущества - (причал, железнодорожный перегон от станции «Загородная» до станции «Благовещенская, здание дежурного поста, Литера А «кирпичный»)». При этом основной интерес при проведении аукциона как раз и заключался в получении права на аренду железнодорожной инфраструктуры.

Таким образом, законные права и интересы потенциальных участниковоткрытого аукциона на право аренды государственного имущественногокомплекса «Причал», в том числе ООО Предприятие промышленногожелезнодорожного транспорта «Благовещенское», были ущемлены.

Мнение по данному делу Уполномоченного по правам предпринимателей в Республике Башкортостан изложено в письме от 24.09.2012 вх.№13234.

По договору № 44а от 13.01.2010 ж/д пути, являющиеся республиканской собственностью, были переданы в аренду ОАО «Полиэф». Срок действия договора с 21.06.09г. по 20.06.12г., стоимость ежемесячной арендной платы составила <….> рублей. Передача прав на аренду состоялась по результатам протокола № 16 от 10.08.09г. и на основании информационного сообщения, опубликованного на русском языке в газете «Башкортостан» от 11.07.2009г. № 134(25444).

Оспариваемый договор аренды заключен с ОАО «Полиэф» как единственным участником, подавшим заявку на участие в аукционе. По условиям договора ОАО «Полиэф» передано следующее имущество: станция «Благовещенская» с общей развернутой длиной железнодорожных путей 8,04 км; железнодорожные пути перегона от станции «Загородная» до станции «Благовещенская» протяженностью 12,74 км; здание дежурного поста по переезду; причал разгрузки и хранения нерудных инертных материалов на правом Берегу р.Белая.

Однако в информационном сообщении указано, что на открытый аукцион выставленимущественный комплекс (причал) - лот № 66. При этом в разделе «вид разрешенного пользования» ничего не указано, в то время как у других лотов данный раздел заполнен. Указанные обстоятельства не позволяли идентифицировать объект, выставляемый на аукцион, что привело к ограничению прав лиц, желающих участвовать в данном аукционе, иные хозяйствующие субъекты были лишены возможности участвовать в данном аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 ФЗ от 21.12.2001г.№ 178-ФЗ (в ред. от 24.07.2008) «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп., вступившими в силу с 05.08.2008), а также в соответствии с ч. 4 ст. 15 Закона Республики Башкортостан от 04.12.2002г. № 372-3 (в ред. от 22.12.2008) «О приватизации государственного имущества в Республике Башкортостан» обязательному опубликованию в информационном сообщении о продаже государственного и муниципального имущества подлежали сведения о наименовании имущества и иные позволяющие его индивидуализировать данные (характеристика имущества).

Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", публичное предложение о продаже государственного или муниципального имущества является публичной офертой.П.2 ст. 437 ГК РФ установлены требования к такой оферте - предусмотрено, что публичной офертой признается содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется. Публичное предложение о продаже государственного или муниципального имущества адресуется участникам гражданского оборота путем публикации информационного сообщения.Указанное требование закона в данном случае соблюдено не было, что привело к незаконному заключению договора аренды.

2)Что касается решений судов, на которые ссылается МЗиИО РБ, то обращаем вниманием на следующее:

- решением Арбитражного суда РБ от 27.06.2012г. по делу № А07-4493/2012, в удовлетворении требований ООО ППЖТ «Благовещенское» о признании недействительным открытого аукциона, проведенного 13.08.2009г. в части продажи права заключения договора аренды указанного имущества отказано. Основанием для отказа послужило истечение срока исковой давности, поскольку к моменту обращения в суд прошло более 1 года (срок исковой давности для оспоримой сделки). Также в данном решение суд дал оценку законности проведенного аукциона, указав на его соответствие действующим в момент проведения торгов требованиям. Не согласившись с данными выводами ООО ППЖТ «Благовещенское» подало апелляционную жалобу. В постановлении 18 Арбитражного апелляционного суда 30.08.12, который повторно рассмотрел дело в порядке, предусмотренном ст.ст.268, 269 АПК РФ (при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, повторно рассматривает дело), указано, что «Обстоятельства соблюдения организатором торгов требований закона при опубликовании информационного сообщения о проведении аукциона в части спорного лота (№ 66) не имеют правового значения, поскольку пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований (абзац 2 части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации)» (стр.8).

Таким образом, в рамках состоявшихся решений законность проведения торгов не была проверена, в удовлетворении требований ООО ППЖТ «Благовещенское» отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции», в сферу действия данного закона входят недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами.

Ст. 15 данного закона установлен запрет федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам на принятие актов и (или) осуществление действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами.

Исходя из указанных функций антимонопольной службы, в совокупности с конституционным запретом на ограничение конкуренции, антимонопольная служба в данном случае имеет право рассмотреть законность проведения торгов соблюдения организатором торгов требований закона при опубликовании информационного сообщения о проведении аукциона в части спорного лота (№ 66).

Пропуск срока исковой давности влияет на возможность оспаривания в судебном порядке сделки, но не устраняет допущенные нарушения закона.

Более того, необходимость оценки проведенных торгов со стороны антимонопольной службы продиктовано и превентивной функцией антимонопольного органа.

Указанная оценка тем более необходима, т.к. в последующем данный договор послужил основанием для предоставления преимуществ в соответствии с п. 9 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и продления арендных отношений с ОАО «Полиэф». Тем самым иные хозяйствующие субъекты лишились права и по истечении договора аренды участвовать в его продлении. ФАС РФ в своих разъяснениях от 05.06.2012 по применению ст. 17.1. ФЗ «О защите конкуренции» указало, что договор аренды государственного или муниципального имущества может быть продлен в порядке, установленном частями 9-10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в случаях, если такой договор был заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Уполномоченный по правам предпринимателей в РБ считает необходимым оценить законность проведенных торгов, по результатам которых был заключен договор № 44а от 13.01.2010г. (независимо от решения суда по делу), с точки зрения создания для всех предпринимателей равных возможностей в реализации своих предпринимательских инициатив.

Нарушение правил, установленных ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», является основанием для признания судом соответствующих торгов запроса котировок и заключенных по результатам таких торгов запроса котировок сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

3) Согласно ч. 9 ст. 17.1 и ч. 10 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции», продление договора аренды на новый срок с арендатором, надлежащим образом, исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации; минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора;отсутствие принятого в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;

4) отсутствием у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Таким образом, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства необходимо также установить данные обстоятельства. Кроме того, считаем необходимым учитывать, что ОАО «Полиэф» не относится к субъекту малого и среднего предпринимательства, в отличие от ООО ППЖТ «Благовещенское».

Позиция Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по вменяемому нарушению антимонопольного законодательства изложена в письме от 27.08.2012вх.№ 11644. Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостансчитает, что при проведении конкурсных торгов государственного имущества «Имущественный комплекс (причал)» (г. Благовещенск, правый берег р. Белая), министерство действовало в соответствии с действующим законодательством в пределах установленных полномочий. Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 года № 108-ФЗ) предусматривал, что до установления предусмотренного частью 4 статьи 17.1 данного документа порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 данного документа, аукционы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным законом от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (часть 3 статьи 53 данного документа).Часть 2 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ (в ред. Федерального закона от 24.07.2008 года № 161-ФЗ) "О приватизации государственного и муниципального имущества" (с изм. и доп., вступившими в силу с 05.08.2008) предусматривает, что информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества подлежит опубликованию в средствах массовой информации, определенных соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Приказом Минземимущества РБ от 06.07.2009 г. №1035 утвержден перечень объектов государственного нежилого фонда, подлежащего передаче в аренду путем проведения аукциона 13.08.2009 года, в который вошел и лот № 66 с наименованием объекта «Имущественный комплекс (причал)», расположенного по адресу: РБ. г. Благовещенск, правый берег р. Белой.Информация о данном приказе была опубликована в газете «Республика Башкортостан» от 11 июля 2009 года № 134 (26869) (выкопировка прилагается).

Информационное сообщение о проведении аукциона по продаже права заключения договоров аренды имущества, находящегося в собственности Республики Башкортостан открытого по составу участников и форме подачи предложений по цене, в соответствии с требованиями статьи 17.1 Федерального закона 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 года № 108-ФЗ) было опубликовано в газете «Башкортостан» от 11 июля 2009 года № 134 (25444) и на сайте Минземимущества РБ <http://mio.bashkortostan.ru>. Дополнительно, всем заинтересованным лицам было сообщено, что по вопросам аукциона можно обращаться в Минземимущество РБ по указанным в информационном сообщении телефонам и адресам, однако обращений от заявителя в Минземимущество РБ не поступало.

Текст опубликованного объявления соответствовал установленным законом требованиям к содержанию извещения о проведении торгов.

По вопросу о включении в документацию об аукционе на право заключения договора аренды государственного имущества по лоту №66 с наименованием объекта «Имущественный комплекс (причал)», расположенного по адресу: РБ. г. Благовещенск, правый берег р. Белой с общей балансовая стоимостью в размере <…..> рублей, объектов ж/д инфраструктуры (железнодорожный перегон от станции «Загородная» до станции «Благовещенская, здание дежурного поста, Литера А «кирпичный»»), МЗиИО РБ поясняет следующее.

На момент опубликования Минземимуществом РБ информационного сообщения о проведении аукциона по продаже права заключения договоров аренды имущества, находящегося в собственности Республики Башкортостан, а именно 11.07.2009 г., действовал Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального закона от 30.06.2008 года № 108-ФЗ), который устанавливал, что аукционы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным законом от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (часть третья введена Федеральным законом от 30.06.2008 N 108-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001г.№ 178-ФЗ (в ред. от 24.07.2008) «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп., вступившими в силу с 05.08.2008), а также в соответствии с частью 4 статьи 15 Закона Республики Башкортостан от 04.12.2002г. № 372-з (в ред. от 22.12.2008) «О приватизации государственного имущества в Республике Башкортостан» обязательному опубликованию в информационном сообщении о продаже государственного и муниципального имущества подлежали следующие сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом:наименование государственного органа или органа местного самоуправления, принявших решение об условиях приватизации имущества, реквизиты указанного решения;наименование имущества и иные позволяющие его индивидуализировать данные (характеристика имущества);способ приватизации;начальная цена;форма подачи предложений о цене;условия и сроки платежа, необходимые реквизиты счетов;порядок, место, даты начала и окончания подачи заявок (предложений);исчерпывающий перечень представляемых покупателями документов и требования к их оформлению;срок заключения договора купли-продажи;порядок ознакомления покупателей с иной информацией, в том числе с актом инвентаризации, условиями договора купли-продажи;ограничения участия отдельных категорий физических и юридических -лиц в приватизации имущества;иные указанные в настоящем Федеральном законе сведения, а также сведения, перечень которых устанавливается соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Таким образом, информация о проводимых торгах была опубликована в соответствии с действующим на тот момент законодательством, соответственно оснований полагать, что Минземимуществом РБ нарушены требования антимонопольного законодательства, не имеется.

Арбитражным судом Республики Башкортостан рассматривалось дело № А07-4493/2012 по иску ООО ППЖТ «Благовещенское» к Министерству земельных и имущественных отношений РБ о признании недействительным открытого аукциона, проведенного министерством 13.08.2009 г. в части продажи права на заключение договора аренду государственного имуществаРБ по лоту № 66 под наименованием «Имущественный комплекс (причал)» и о признании недействительным договора от 13.01.2010 г. № 44а.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.06.2012 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Таким образом, Минземимущество РБ считает, что оценка доводам ООО ППЖТ «Благовещенское» дана в рамках рассматриваемого гражданского дела №А07-4493/2012.

На основании вышеизложенного, Министерство земельных иимущественных отношений Республики Башкортостан считает, что припроведении конкурсных торгов государственного имущества«Имущественный комплекс (причал)», расположенного по адресу: РБ, г.Благовещенск, правый берег р. Белая, министерство действовало в соответствии с действующим законодательством и в пределах установленных полномочий.

Свою позицию по данному делу ОАО «Полиэф» изложило в письмах от 03.09.2012 вх.№11971, от 06.09.2012 вх.№12224,от 25.09.2012 вх.№13514.

ОАО «ПОЛИЭФ» несогласно с доводами Уполномоченного по правам предпринимателей в РБ, а также ООО ППЖТ «Благовещенское» (далее - «Заявители»):

Государственное имущество предоставлено ОАО «ПОЛИЭФ» в аренду в соответствии с п. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - «Законо защите конкуренции»).

По истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 данной  
статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образомисполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона.

Правомерность заключения договора аренды № 44а от 13.01.2010 года была подтверждена решением Арбитражного суда РБ № А07-4493/2012 от 27.06.2012 года.

ООО ППЖТ «Благовещенское» в своем обращении к Уполномоченному по правам предпринимателей в РБ указывает, что о нарушении его прав ему стало известно только 10.02.2012 года, когда был получен ответ Совета по общественному контролю на обращение председателя Совета депутатов муниципального района Благовещенский район РБ Пилюгина А.В. ООО ППЖТ «Благовещенское» вводит Уполномоченного по правам предпринимателей в РБ в заблуждение. 18.06.2012 года в Администрации муниципального района Благовещенский район было проведено совещание по решению вопросов оказания услуг в сфере железнодорожного транспорта по путям необщего пользования ОАО «ПОЛИЭФ». На совещании присутствовали в том числе Пилюгин А.В. (в качестве директора ООО ПКФ «Маяк») и директор ППЖТ «Благовещенское». Из текста протокола совещания усматривается, что участникам совещания известно, что железнодорожные пути находятся в аренде у ОАО «ПОЛИЭФ», об этом в своем выступлении упоминает Пилюгин А.В. (копия протокола совещания была представлена в рамках рассмотрения судебного дела).

Считаем, что действия ООО ППЖТ «Благовещенское», имеющего в распоряжении прилегающие участки железнодорожных путей, направлены на получение преимуществ при пользовании железнодорожными путями и возмездном оказании услуг на железнодорожных путях. Вместе с тем беспрепятственный доступ к данной услуге является необходимым для ОАО «ПОЛИЭФ», являющегося единственным производителем терефталевой кислоты в России, одним из немногих производителей полиэтилентерефталата, и работающего в режиме безостановочного производства. Основное сырье для производства указанной продукции поставляется на базисе железнодорожных перевозок и даже незначительные перебои в пользовании железнодорожными путями грозят многомиллионными убытками для ОАО «ПОЛИЭФ» и срывом поставок для предприятий внутреннего и внешнего рынков. Учитывая, что ОАО «ПОЛИЭФ» интенсивно использует арендуемые железнодорожные пути в своей хозяйственной деятельности (в общем объеме пользования спорными железнодорожными путями необщего пользования порядка 73% составляют потребности ОАО «ПОЛИЭФ»), действия ООО ППЖТ «Благовещенское» могут причинить убытки ОАО «ПОЛИЭФ» и его контрагентам, создать препятствия для осуществления ОАО «ПОЛИЭФ» хозяйственной деятельности (ограничение технологических норм оборота и проч.), а также наносят вред деловой репутации ОАО «ПОЛИЭФ».

В дополнение к представленным возражениям за исх. № 02-2532 от 27.08.2012 года сообщаем следующее.28.08.2012 года Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом (далее - «18 ААС») была рассмотрена апелляционная жалоба ООО ППЖТ «Благовещенское» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан (далее - «АС РБ») от 27.06.2012 года по делу № А07-4493/2012, которым было отказано в удовлетворении исковых требований ООО ППЖТ «Благовещенское» к Министерству земельных и имущественных отношений РБ о признании недействительным аукциона, проведенного 13.08.2009 года и договора аренды от 13.01.2010 года.

Государственное имущество предоставлено ОАО «ПОЛИЭФ» в аренду (договор № 44.6/405-12/ЮУ от 21.06.2012 года) в соответствии с ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На момент принятия решения о заключении договора аренды на новый срок задолженности по арендной плате по договору аренды № 44а от 13.01.2010 года, заключенному по результатам торгов, у ОАО «ПОЛИЭФ» не было. В отсутствии обстоятельств, перечисленных в п. 2 ч. 10 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, у Минземимущества РБ не было оснований для отказа ОАО «ПОЛИЭФ» в заключении договора на новый срок.

Правомерность заключения договора аренды № 44а от 13.01.2010 года была подтверждена вступившим в силу решением Арбитражного суда РБ № А07-4493/2012 от 27.06.2012 года (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 года №18АП-8110-2012).

Что касается приложенного к заявлению Уполномоченного по правам предпринимателей в РБ письма Совета по общественному контролю за эффективностью использования государственных средств при Президенте РБ (далее - «Совет») исх. № 50/СОК от 10.02.2012 года сообщаем, что выводы Совета не могут быть достаточно объективными, т.к. сделаны на основании обращения председателя Совета муниципального района Благовещенский район РБ Пилюгина А.В., который является одним из учредителей ООО ПКФ «Маяк», которое, в свою очередь, является одним из учредителей ООО ППЖТ «Благовещенское» - предприятия, конкурирующего с ОАО «ПОЛИЭФ» на рынке оказания транспортных услуг на железнодорожных путях необщего пользования. В письме указано, что анализ обстоятельств, изложенных в обращении Пилюгина А.В., проводился на заседании Совета с его личным участием. Согласно п. 4.16 Положения о Совете, утвержденного Указом Президента РБ от 25.10.2010 года № УП-621, решения Совета носят рекомендательный характер. При этом выводы Совета не подтверждены ни одним из полномочных государственных органов.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

Договор аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.2010 был заключен Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан с ОАО «Полиэф» по итогам протокола № 16 от 10.08.2009.

В соответствии с ч. 9 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в [частях 1](consultantplus://offline/ref=9D539414FECF6ACDE97AF4B500BE1C5F682A3C232E693BE587A2CD2312A4BF0EA2D4B452111ACB0Br2w1L) и [3](consultantplus://offline/ref=9D539414FECF6ACDE97AF4B500BE1C5F682A3C232E693BE587A2CD2312A4BF0EA2D4B452111ACB0Ar2w4L) настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Согласно п. 2.4 Договора аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.2010, заключенному Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан с ОАО «Полиэф», арендная плата вносится ОАО «Полиэф» за каждый месяц вперед с оплатой до 10 числа оплачиваемого месяца путем перечисления денежных средств на счет Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан без выставления счета на оплату.

Письмом от 19.09.2012 № 02-2802 ОАО «Полиэф» представило в табличном виде номера платежного поручения, даты и суммы.

<………………….>

Комиссия изучила вышеуказанное письмо, копии платежных поручений по договорам аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.2010 года, представленные ОАО «Полиэф» и установила, что требования п. 2.4 Договора аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.20120 о сроках оплаты неоднократно нарушались ОАО «Полиэф».

Внесение денежных средств с нарушением сроков: 12.02.2010, 17.02.2010, 12.03.2010, 11.05.2010, 12.10.2010, 13.12.2010, 13.01.2011, 14.04.2011, 20.10.2011, 17.11.2011.

Согласно п. 3.4.9. Договора аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44а от 13.01.20120, заключенному Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан с ОАО «Полиэф», ОАО «Полиэф» обязуется своевременно вносить арендную плату.

Согласно п. 4.1.1. Договора аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44а от 13.01.20120, заключенному Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан с ОАО «Полиэф», ОАО «Полиэф» при невнесении в установленные договором сроки арендной платы начисляются пени в размере 0,3 процента с просроченной суммы за каждый день просрочки. Однако Министерство земельных и имущественных отношений РБ заявило, что пени не начислялись, много других арендаторов, которые месяцами не платят арендную плату, задолженность ОАО «Полиэф» составляет около 2 тысяч рублей. В соответствии с п. 3.15. Положения о Министерстве земельных и имущественных отношений Республике Башкортостан, утвержденного Указом Президента Республики Башкортостан от 12.07.2007 № УП-335, Минзеимущества РБ осуществляет контроль за своевременной и полной уплатой арендаторами арендной платы за государственное имущество, включая недвижимое имущество, в том числе земельные участки. Согласно п. 3.19 указанного Положения о Министерстве земельных и имущественных отношений Республике Башкортостан осуществляет контроль за соблюдением условий договоров купли-продажи государственного имущества, включая недвижимое имущество, в том числе земельные участки, и права аренды, и в необходимых случаях принимает меры для их расторжения в установленном порядке.

В п. 5.3. Договора аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.2010 указано, что по требованию Арендодателя - МЗиО РБ договорможет быть расторгнут судом в случаях, когда ОАО «Полиэф» более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату. Однако несмотря на то, что такие случаи были: 12.02.2010, 17.02.2010, 12.03.2010, а также тот факт, что требования п. 2.4 Договора аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.20120 о сроках оплаты неоднократно нарушались ОАО «Полиэф», что является ненадлежащим исполнением обязательство ОАО «Полиэф», Министерство в Протоколе заседания комиссии по рассмотрению заявок на право пользования государственным имуществом от 10.05.2012 № 144 указывает, что по обращению ОАО «Полиэф» (№ 5096 от 05.03.2012) принято решение о включении в перечень передачи государственного имущества, предоставляемого в аренду, и, мотивируя ч. 9 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключает без торгов договор аренды с ОАО «Полиэф».

Комиссией был изучен отчет об оценке № 12-248-Н. Дата оценки – 14.03.2012. Дата составления отчета – 28.03.2012. Заказчик - ОАО «Полиэф». Исполнитель – ЗАО «Эксперт-Оценка». Отчет составлен в соответствии с Договором № 12-248-Н от 13.03.2012, заключенном между ОАО «Полиэф» и ЗАО «Эксперт-Оценка».

Имеется штамп: «Минземимущество РБ. Оценочный совет. Отчет согласован № 2753-шгв-29.06.2012.»

Договор арендыгосударственного имущества без права выкупа № 44.б\405-12.ЮУ заключен 21.06.2012. Одним из существенных условий договора является размер и порядок внесения арендной платы. В п. 2.1. Договора указано, что расчет арендной платы за владение и пользование государственным имуществом производится согласно Отчета об оценке определения рыночной стоимости и прав требования (обязательств) по арендным платежам за пользование имущественным комплексом.

Однако на отчете об оценке № 12-248-Н имеется штамп: «Минземимущество РБ. Оценочный совет. Отчет согласован № 2753-шгв-29.06.2012.»

Договор аренды был заключен до рассмотрения оценочным советом Министерством земельных и имущественных отношений РБ, т.е. уже заранее был предрешен результат рассмотрения отчета об оценке.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона № 123-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в отношении оценки объектов, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, договор на проведение оценки от имени заказчиказаключается лицом, уполномоченным собственником на совершение сделок с объектами, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Комиссией был задан вопрос на каком основании договор на проведение оценки был заключен ОАО «Полиэф», имеется ли письмо и (или)другой документ, уполномочивающий ОАО «Полиэф» на заказ проведения оценки. Однако ни Министерство земельных и имущественных отношений РБ, ни ОАО «Полиэф»не представили документы, подтверждающие, что ОАО «Полиэф» уполномочен МЗиИО РБ на совершение сделок, на заказ проведения оценки.

Как указывает Минзеимущество РБ договор аренды государственного имущества без права выкупа № 44.б\405-12.ЮУ от 21.06.2012 был заключен в соответствии с ч. 9 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Однако Комиссия констатирует, что условия, при которых допускается заключение договора без торгов, не были соблюдены. В ч. 9 ст. 17.1 Закона указано буквально следующее: «По истечении срока договора аренды, указанного в [частях 1](consultantplus://offline/ref=DE0D459DE155C9BA94B05F8C1D4E123B58DD2E86B097C51D13C2E3B05BCB389DE446DDB3A45CA4ACDAPEH) и [3](consultantplus://offline/ref=DE0D459DE155C9BA94B05F8C1D4E123B58DD2E86B097C51D13C2E3B05BCB389DE446DDB3A45CA4ADDAPBH) настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора».

Однако как указывалось выше, Комиссией установлено, что ОАО «Полиэф» не является арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности по Договору аренды государственного имущественного комплекса без права выкупа № 44.а от 13.01.2010. Также установлено, что отчет об оценке был согласован 29.06.2012, и, соответственно, размер арендной платы по договору должен быть определен только после 29.06.2012, поэтому размер арендной платы по договору от 21.06.2012, в нарушение п. 1. ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не был определен по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации. Кроме того, в нарушение ст. 10 Федерального закона № 123-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» договор на проведение оценки был заключен ОАО «Полиэф», не имея полномочий от Министерства земельных и имущественных отношений РБ.

Соответственно, доводОАО «Полиэф», что в соответствии с ч. 10 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в [части 9](consultantplus://offline/ref=92AA0DC6B09BC7D9BB00D0C1EB25694EFB7885423E62BCD42558C95F692C7E050B91B3892DNFY1L) статьи 17.1., за исключением 2 случаев, Комиссия считает несостоятельным, т.к. ОАО «Полиэф» не может считаться надлежащим образом исполнившим свои обязанности по договору, срок действия которого истек, также не соблюдено условие, указанное в п. 1 ч. 9 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Минзеимущества РБ должно было провести торги на заключение договора аренды на объекты, переданные ОАО «Полиэф по договору аренды государственного имущества без права выкупа № 44.б\405-12.ЮУ от 21.06.2012.

ООО ППЖТ «Благовещенское» было создано для удовлетворения потребностей предприятий г. Благовещенска и Благовещенского района, а также северных районов РБ в железнодорожных перевозках. ООО ППЖТ «Благовещенское», использует для транзитного проезда своего подвижного состава железнодорожный перегон от станции «Загородная» до станции «Благовещенская». Исходя из позиции, изложенной на заседаниях Комиссии, в случае, если бы Минзеимущество РБ проводило аукцион, то ООО ППЖТ «Благовещенское»приняло бы участие в аукционе на право заключения договора аренды на объекты, переданные ОАО «Полиэф».

Заключение договора аренды № 44.б\405-12.ЮУ от 21.06.2012 при ненадлежащем исполнении ОАО «Полиэф» обязательств по оплате арендной платы по договору № 44.а от 13.01.2010, при несоблюдении условий, определенных п. 1 ч. 9 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушает основы конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, так как в соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Предоставление преимущественного положения ОАО «Полиэф» препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на государственное имущество, в том числе ООО ППЖТ «Благовещенское»,нарушаются конкурентные принципы предоставления во владение и (или) пользование государственной и муниципальной собственности. Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к государственному и муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Согласно п. 20 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных [объектов гражданских прав](consultantplus://offline/ref=2F1D7C7C466AE2B814331395F921D083F87CC94B4C4B4D5D92FED081C5233F779EB39F8FgEL4L) либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

МЗиИО по РБ не обращалось в антимонопольный орган с ходатайством о получении предварительного согласия на предоставление преференции лицам, реализовывающим арестованное имущество.

Согласно части 1. ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного [главой 5](http://lipetsk.fas.gov.ru/news.php?id=1662#sub_500) настоящего Федерального закона.

Целямизаконодательства о конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статьи 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Исходя из содержания норм антимонопольного законодательства, в частности статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», указанные запреты ориентированы на органы публичной власти и распространяются на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений. Данные запреты преследуют цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия.

Действия по несоблюдению установленных требований и порядка организации и проведения торгов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав. В соответствии со ст. 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Торги должны организовываться и проводиться на основе соблюдения принципов: создание равных условий участия для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестная конкуренция;доступность информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения и т.п.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) при несоблюдении условий, указанных в ч. 9 ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному (муниципальному) ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении государственного или муниципального имущества.

Передача прав владения или пользования в отношении государственного или муниципального имущества на конкурсной основе, то есть путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к государственному муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения или пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Остальные доводы лиц, участвующих в деле, в части признаков нарушения стст. 14 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также торгов 2009 года, не были предметом рассмотрения в рамках настоящего дела, т.к. в производстве Управления имеется дело А-36/17-2012, по остальным доводам отсутствуют подтверждающие документы.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-200/15-12 пришла к выводу, что в действиях ответчика –Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан имеется нарушения, предусмотренного п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать нарушившим п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Министерство земельных и имущественных отношений по Республике Башкортостан, предоставившему ОАО «Полиэф» преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами при предоставлении в аренду государственного имущества «Имущественный комплекс (причал)» (г. Благовещенск, правый берег р. Белая), тем самым создания условий, которые приводят или могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

2.Выдать предписание Министерству земельных и имущественных отношений по Республике Башкортостан о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции.

Председатель комиссии Р.Ф.Саляхутдинова

Члены комиссии: А.Ш. Абзелилова

Е.В. Крючков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.