



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

Должностное лицо
ООО «Институт современного
проектирования»

директор ООО «Институт
современного проектирования»

30.01.2014 № 81151

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-212/13

28.01.2014

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Саляхутдинова Расима Фаритовна, рассмотрев материалы дела №А-94/11-13 по нарушению пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» и ООО «Институт современного проектирования», материалы дела об административном правонарушении № АА-212/13 по части 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившимся в совершении действия, должностным лицом организации, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе протокол от 15.01.2014 об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица ООО «Институт современного проектирования» - директора

в присутствии должностного лица ООО «Институт
современного проектирования» - директора _____ которому
разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об

9067293

административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
руководствуясь ст.ст. 23.48., 29.9., 29.11. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России от 18.10.2013 (в полном объеме решение изготовлено 01.11.2013) ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» (450077, г. Уфа, ул. Ленина 5/3) и ООО «Институт современного проектирования» (450054, г. Уфа, проспект Октября, 84/4) признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции», в части создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, которые приводят или могут привести ограничению конкуренции.

Постановлением главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 4515 от 04.08.2011 ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» предоставлено право разработки проекта планировки и проекта межевания территории, ограниченной улицами Водопроводной, Пятигорской, Гафури, Заки Валиди и р. Белой в Кировском районе ГО г. Уфа РБ (далее - Южный склон) на земельном участке ориентировочной площадью 180 га городских земель. 23.08.2012 между Администрацией ГО г. Уфа и ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан», как победителем аукциона, заключен договор № 7227/12204/33-РТ. Определена концепция начального финансирования указанных работ – путем перераспределения средств Республиканского бюджета. В п. 3.1.9. Договора указано, что ГУП «ФЖС РБ» обязуется «Выполнить инженерно-геодезические, гидрологические и инженерно-геологические изыскания территории, подлежащие развитию в течение 3-х месяцев с момента заключения договора о развитии застроенной территории». В п. 3.1.10. указано, что ГУП «ФЖС РБ» обязуется «Осуществить в границах территории, подлежащей развитию, строительство берегоукрепительной дамбы и набережной на участке от пристани «Монумент Дружбы» до железнодорожного моста р. Белая в течение 8 (восьми) лет с момента заключения договора о развитии застроенной территории». Таким образом, Государственное унитарное предприятие «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» брало на себя обязательство выполнить вышеуказанные изыскания территории, подлежащие развитию, в срок до 23.11.2012.

До 23.11.2012 ГУП ФЖС РБ самостоятельно инженерно-геодезические, гидрологические и инженерно-геологические изыскания территории, подлежащие развитию, не проводил. Комиссией установлено, что ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» обращался в Администрацию городского округа город Уфа Республики Башкортостан по вопросу строительства инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая от ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском районах г. Уфы, что подтверждается письмами: вх.

№ 01-02-38320/11 от 03.10.2012; вх.№ 01-02-41532/11 от 26.10.2012; вх.№ 01-02-43412/11 от 08.11.2012; вх.№ 01-02-4844/11 от 13.12.2012. В данных обращениях отражён факт того, что ГУП «ФЖС РБ» просил выдать градостроительные заключения по объекту строительства с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления р. Белая, градостроительный план земельного участка по данному объекту, предоставить земельный участок под реконструкцию и строительство инженерных сооружений берегоукрепления и заключить договор на проектно-изыскательские работы по вышеуказанному объекту. В материалах дела имеется переписка ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» с органами власти, хозяйствующими субъектами, свидетельствующая о том, что ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» запрашивал, получал, представлял сведения для разработки проектной документации по объекту: «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая в районе Монумента Дружбы на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском районах городского округа город Уфа РБ».

При этом установлено, что полученные сведения (копии писем, техусловия и т.д.) направлялись ООО «Институт современного проектирования», которое, в свою очередь, просило запросить у других лиц (например, ООО «Генпроект», Главархитектуре г. Уфы, УГМС) определенные сведения, согласовать, уточнить информацию и т.д. Все сведения касаются разработки проектной документации по объекту: «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая в районе Монумента Дружбы на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском районах городского округа город Уфа РБ».

Было также установлено, что ООО «Институт современного проектирования» заключило договоры с ОАО «Гипроречтранс» (договор № 01-2199 от 23.10.2012), ООО Архитектурное бюро «А4» (договор № 079/12 от 25.10.2012), ЗАО Западно-Уральский трест инженерно-строительных изысканий» (договор № 22986 от 06.11.2012), ООО «Георекон» (договор № 587/2012 от 01.11.2012). Предметом договора № 22986 от 06.11.2012, заключенного ООО «Институт современного проектирования» с ЗАО «Западно-Уральский трест инженерно-строительных изысканий» является выполнение изыскательских работ для стадии проектирования «проектная и рабочая документация» по объекту: реконструкция инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ». Предметом договора № 587/2012 от 01.11.2012 заключенного ООО «Институт современного проектирования» с ООО «Георекон», является разработка исполнителем (ООО «Георекон») по заданию заказчика (ООО «Институт современного проектирования») специальных разделов проектной документации по объекту: Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ». Предметом договора № 01-2199 от 23.10.2012, заключенного ООО «Институт современного проектирования» с ОАО «Гипроречтранс» является

разработка исполнителем (ОАО «Гипроречтранс») по заданию заказчика (ООО «Институт современного проектирования») проектной документации для объекта: Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ». Предметом договора №079/12 от 25.10.2012 заключенного ООО «Институт современного проектирования» с ООО Архитектурное бюро «А4» является разработка исполнителем (ООО Архитектурное бюро «А4») по заданию заказчика (ООО «Институт современного проектирования») проектной документации для объекта: Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ».

В то же время Согласно договора №6/1/12 (7884/12=04) от 14.12.2012 на выполнение проектных и изыскательских работ ГУП «Фонд Жилищного Строительства РБ» (Заказчик) и ООО «Институт современного проектирования» (Исполнитель), в соответствии с протоколом №0134 рассмотрения и оценки тендерных заявок от 14.12.2012 заключили договор, согласно которому Исполнитель принимает на себя обязательства разработать по заданию Заказчика проектную документацию линейного объекта: «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ», а также выполнить комплексные инженерные изыскания, т.е. предмет договора ГУП «Фонд жилищного строительства РБ» и ООО «Институт современного проектирования» заключается в проведении работ по объекту, по которому уже начаты работы.

Учитывая тот факт, что оплата по указанным договорам заключенных ООО «Институт современного проектирования» вышеперечисленными исполнителями (подрядчиками) производится после исполнения предмета договора в соответствии с календарным планом, Комиссия сделала вывод, что работы по договорам: №079/12 от 25.10.2012 заключенного ООО «Институт современного проектирования» с ООО Архитектурное бюро «А4», № 01-2199 от 23.10.2012 с ОАО «Гипроречтранс», №22986 от 06.11.2012 ЗАО Западно-Уральский трест инженерно-строительных изысканий» по разработке проектной документации выполнялись до проведения открытого тендера, что подтверждается актами выполненных работ (в том числе акты выполненных работ от 01.12.2012 этап 1,2, от 20.12.2012 этап 3,4 ООО Архитектурное бюро «А4»; от 14.12.2012 этап 1; от 18.12.2012, от 12.11.2012 от 27.12.2012 ОАО «Гипроречтранс»; акт №211 от 18.12.2012, от 27.12.2012 этап 1, акт №212 от 18.12.2012, от 27.12.2012 ЗАО Западно-Уральского треста инженерно-строительных изысканий»).

Таким образом, подтвердилась информация МВД РФ по РБ, указанная в письме от 13.06.2013 № 38\9-667, о фактическом начале выполнения работ до публикации информации о торгах и подписания договора, о получении ООО «Институт современного проектирования» материалов проведенных проектных работ.

ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» 30.11.2012 на сайтах www.zakupki.gov.ru и www.gsfrb.ru было опубликовано извещение о проведении открытого тендера. Предмет договора: «Проектные работы по

линейному объекту: «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая в районе Монумента Дружбы на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ». Начальная (максимальная) цена контракта: 117758974 (сто семнадцать миллионов семьсот пятьдесят восемь тысяч девятьсот семьдесят четыре) рублей 58 коп, без НДС. Таким образом, был объявлен тендер, предмет которого совпадает с предметом договоров, заключенных ООО «Институт современного проектирования» с ОАО «Гипроречтранс», ООО Архитектурное бюро «А4», ЗАО Западно-Уральский трест инженерно-строительных изысканий», ООО «Георекон».

Была разработана и размещена на сайте «Тендерная документация к открытому тендеру на проектные работы по линейному объекту: «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском районах ГО г. Уфа РБ», утверждённая председателем закупочной комиссии ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан».

Была подана заявка ООО «Институт современного проектирования». В Протоколе от 14.12.2012 № 0134 рассмотрения и оценки тендерных заявок указано: Состав участников, представивших свои заявки: Общество с ограниченной ответственностью «Институт современного проектирования». Решение Комиссии – допустить. Обоснование решения – заявка соответствует всем требованиям. Открытый тендер признан несостоявшимся. Договор будет заключен с единственным участником. По результатам проведения открытого тендера ГУП «ФЖС РБ» заключен договор 14.12.2012 с ООО «ИНСП» на выполнение проектных и изыскательских работ.

Между тем, Комиссия Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства проанализировала тендерную документацию, Положение ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» о закупках, заявку ООО «Институт современного проектирования», и пришла к выводу, что заявка ООО «Институт современного проектирования» не соответствовала требованиям документации, и подлежала отклонению по основаниям, указанным в решении от 01.11.2013.

Однако, несмотря на то, что ООО «Институт современного проектирования» не соответствовал обязательным требованиям, предъявляемым к участникам закупки, кроме того, заявка была оформлена с нарушением требований, установленным тендерной документацией; и соответственно, заявка Общества подлежала отклонению, ГУП «Фонд Жилищного Строительства РБ» не только не отклонил заявку, но и в нарушение Положения о закупках, тендерной документации, заключил договор № 6/1/12 (7884/12=04) от 14.12.2012 на выполнение проектных и изыскательских работ с ООО «Институт современного проектирования».

Принимая во внимание установленные обстоятельства дела, из которых следует, что ГУП «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» и ООО «Институт современного проектирования» действовали с заранее принятой стратегией, результатом которой явилось создание ситуации, при которой ООО «ИНСП» представлены преимущественные условия для проведения работ по

разработке проектной документации линейного объекта: «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГС г. Уфа РБ», последующей подаче заявки на участие в тендере и заключения договора при наличии оснований для отклонения заявки ООО «Институт современного проектирования», Комиссия считает, что доступ иных хозяйствующих субъектов к названной сфере деятельности был невозможен, что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Событие вменяемого административного правонарушения выражается в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения должностным лицом хозяйствующего субъекта - заключения ООО «Институт современного проектирования» с ГУП «Фонд Жилищного Строительства РБ» договора № 6/1/12 (7884/12=04) от 14.12.2012 на выполнение проектных и изыскательских работ, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, при том, что работы начали проводиться до проведения тендера, а также представления несоответствующих действительности сведений при подаче заявке ООО «Институт современного проектирования» для участия в тендере. Момент совершения административного правонарушения – до проведения тендера при передаче документации, связанной с предметом торгов, в момент проведения тендера, и подписания ООО «Институт современного проектирования» и ГУП «Фонд Жилищного Строительства РБ» договора № 6/1/12 (7884/12=04) от 14.12.2012.

Исходя из материалов представленных на рассмотрение дела установлено, что должностным лицом, в результате действий которого допущено нарушение антимонопольного законодательства является занимающий должность директора ООО «Институт современного проектирования».

Согласно ч. 4 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

С учетом представленных сведений в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, субъект правонарушения по настоящему делу – должностное лицо ООО «Институт современного проектирования», директор –

Субъективной стороной данного административного правонарушения являются действия должностного лица _____, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществлении ограничивающих

конкуренцию согласованных действий. В заявке ООО «Институт современного проектирования», подписанной _____ как директором, для участия в проведении открытого тендера, объявленного ГУП ФЖС РБ 30.11.2012, было указано, что заявка ООО «Институт современного проектирования» соответствует всем предъявляемым документацией о проведении тендера требованиям, однако эти сведения не соответствовали действительности.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности. В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Материалами дела подтверждается наличие в действиях должностного лица – _____ состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. У

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Объектом административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ст.14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является - отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в заключении должностным лицом соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ. В соответствии с п.18 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. В соответствии с п.3 ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям может быть отнесено создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Дело рассматривается 28.01.2014 в присутствии Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

Протокол об административном правонарушении от 15.01.2014 составлен мной, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, имеющим полномочия для составления протоколов об административных правонарушениях в соответствии со статьей 23.48. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, статьи 28.2. КоАП РФ. Иные материалы дела соответствуют требованиям законодательства, в том числе Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Права и обязанности, определенные статьей 51 Конституции РФ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе статьей 25.1. КоАП РФ, лицу, участвующему в деле, разъяснены.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отводов не заявлено.

в письме от 27.01.2014 №82 указал, что обязательства по выполнению проектно-изыскательских работ между ГУП «ФЖС РБ» и ООО «Институт современного проектирования» на разработку проектной и рабочей документации объекта «Строительство с реконструкцией инженерных сооружений берегоукрепления на р. Белая на участке от створа ул. Бельская до железнодорожного моста в Кировском и Ленинском р-нах ГО г. Уфа РБ» возникли после заключения договора, по результатам проведенного ГУП ФЖС РБ» открытого тендера. Также, пояснил, что ООО «Институт современного проектирования» не заключало соглашений, которые могли бы привести к ограничению конкуренции, и не создавало другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок. Кроме того, осуществление хозяйственной деятельности не привело к наступлению последствий, которые бы нарушили общественные интересы.

В соответствии со статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 18.1 Постановления № 10, при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в названном кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения

малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности, т.к. в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении лица, в отношении которого возбуждено дело, к исполнению своих обязанностей. В результате совершения правонарушения может быть причинен существенный вред правам и законным интересам других хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

Доказательством факта совершения административного правонарушения являются установленные нарушения по результатам рассмотрения дела № А-94/11-13 о нарушении антимонопольного законодательства, отраженные в Решении Комиссии Башкортостанского УФАС от 18.10.2013 (в полном объеме решение изготовлено 01.11.2013). Решение вступило в законную силу.

С учетом того обстоятельства, что правонарушение, ответственность за которое предусмотрено статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено впервые, административный штраф накладывается в минимальном размере в пределах санкции, применяемой статьей 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей во время совершения административного правонарушения). При назначении административного наказания были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Руководствуясь ст. 14.32., ст. 23.48., ч. 1 ст. 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора ООО «Институт современного проектирования» (450054, г. Уфа, проспект Октября, 84/4) –

действия которого привели к нарушению пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 рублей (двадцати тысяч рублей).**

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьи 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 30.11.2011 №371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

Номер счета получателя 40101810100000010001

ГРКЦ НБ Республики Башкортостан Банка России г. Уфа

БИК 048073001 ИНН получателя платежа 0274090077

КПП Получателя 027401001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 80401000000

Башкортостанское УФАС России просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

в соответствии с чч 1, 3 ст. 30.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано: вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела; постановление по делу об административном

правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч. ст.30.1 и ч.1 ст.30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу. В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать

Согласно п.1 ст.31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя



Р.Ф. Саляхутдинова