



**КОПИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-13386/13

Екатеринбург

10 декабря 2013 г.

Дело № А07-22297/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Татариновой И.А.,  
судей Поротниковой Е.А., Кангина А.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан (ИНН 0275026324, ОГРН 1020202765989; далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.06.2013 по делу № А07-22297/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (ИНН 0274090077, ОГРН 1030203893202; далее – управление, УФАС по Республике Башкортостан) – Крючков Е.В. (доверенность от 08.02.2013).

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным и отмене приказа управления от 31.10.2012 № 566 «О внесении дополнений и изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов».

Решением суда от 03.06.2013 (судья Боброва С.А.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2013 (судьи Малышев М.Б., Костин В.Ю., Баканов В.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит обжалуемые судебные акты отменить; ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Заявитель жалобы

Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан  
Вх. № 18816  
"10" декабря 2013 г.  
Х. И. Чистова

полагает, что суды необоснованно ссылаются на приказ Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 «Об утверждении правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте», поскольку приказом Минтранса от 31.05.2013 № 195 вышеупомянутый приказ признан утратившим силу.

Заявитель кассационной жалобы оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии организационного, административного и экономического барьеров для входа на товарный рынок услуг автовокзалов (автостанций) и вывод о том, что основанием для издания управлением оспариваемого приказа от 31.10.2012 № 566 послужил представленный управлением в материалы дела аналитический отчет по результатам анализа и оценки состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан, полагая при этом, что названный аналитический отчет подготовлен после издания оспариваемого приказа.

По мнению УФАС по Республике Башкортостан, апелляционным судом допущено неверное толкование положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказа Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», постановления Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов», приказа Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007 № 6 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара более чем 35 процентов».

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не установил оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно п. 4 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Частью 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ одним из полномочий антимонопольного органа является ведение реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 утверждены Правила формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Правила).

В соответствии с п. 1 Правил реестр является государственным информационным ресурсом и представляет собой базу данных о хозяйствующих субъектах, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Формирование и ведение реестра осуществляются путем включения в него сведений о хозяйствующем субъекте, а также исключения из него соответствующих сведений и внесения изменений в содержащиеся в реестре сведения (п. 3 Правил).

Согласно п. 4 Правил включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется по решению территориального органа Федеральной антимонопольной службы, если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов Российской Федерации (территория, на которой осуществляет свою деятельность территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 23 Закона о защите конкуренции (п. 8 Правил).

**КОПИЯ**

100057\_464993

Анализ состояния конкуренции на товарных рынках проводится территориальными антимонопольными органами в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (далее - Порядок проведения анализа), утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службой России от 28.04.2010 № 220.

Согласно п. 1.1 Порядка он используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе, при формировании реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; составление аналитического отчета.

Согласно п. 8.2 Порядка к барьерам входа на товарный рынок относятся экономические ограничения, в том числе: - необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений; - транспортные ограничения; - преимущества хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, перед потенциальными участниками товарного рынка, в частности, по затратам на единицу продукции и по спросу на товар, по наличию долгосрочных договоров с приобретателями; - административные ограничения, вводимые органами государственной власти и местного самоуправления и иными органами и организациями, наделенными правами данных органов (не противоречащие антимонопольному законодательству), в том числе: препятствия в отведении земельных участков, предоставлении производственных и иных помещений; другие ограничения входа на товарный рынок.

Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете, который является основанием для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр (подп. «а» п. 13 Правил).

При исследовании обстоятельств настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что антимонопольным органом проведён анализ и оценка состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан.

Антимонопольным органом составлен аналитический отчёт по результатам анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан. Из аналитического отчета следует, что управлением проведен ретроспективный

анализ состояния конкуренции на товарном рынке во временном интервале с 01.01.2011 по 25.09.2012.

Управлением издан приказ от 31.10.2012 № 566 о включении предприятия в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) долю более 35 процентов.

При исследовании обстоятельств дела судами установлено, что всего на территории Республики Башкортостан имеется 21 автовокзал и 46 автостанций, предприятию принадлежит на праве хозяйственного ведения 19 автовокзалов и 20 автостанций. Несколько автостанций находятся во владении у других хозяйствующих субъектов, но сданы в аренду предприятию.

При этом суды отметили установленный управлением факт осуществления деятельности на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан двумя хозяйствующими субъектами: предприятием и индивидуальным предпринимателем Заматовым. При определении уровня концентрации на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) управлением установлено, что рынок является высококонцентрированным, что свидетельствует о доминирующем положении предприятия.

Судами учтено, что предприятие не оспаривает разделы 1-7 аналитического отчета (временной интервал исследования (изучения) рынка, продуктовые и географические границы товарного рынка, состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан, оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке, уровень концентрации товарного рынка), спорным является раздел 8 аналитического отчета (Барьеры входа на товарный рынок).

При исследовании обстоятельств дела судами установлено, что согласно разделу 8 аналитического отчета существует потенциальная возможность осуществления услуг автовокзала для перевозчиков иными хозяйствующими субъектами, помимо предприятия.

При этом судами выявлено, что потенциальные конкуренты могут столкнуться с рядом ограничений входа на рынок: - организационный барьер, связанный с необходимостью выбора местонахождения автовокзала, с учетом определенных требований (безопасности, доступности для потребителей и т.п.); - административный барьер, связанный с необходимостью получения согласующих и разрешительных документов в органах государственной власти и местного самоуправления; - экономический барьер, связанный с необходимостью значительных капитальных вложений (строительство вокзального комплекса: здания автовокзала, площадки посадки/высадки пассажиров, камеры хранения, стоянки для автобусов, для личного автотранспорта и т.п.).

Организационный барьер связан с рациональным размещением автовокзала в структуре города, от которого зависит эффективность перевозок и общий уровень обслуживания пассажиров. Автовокзал должен иметь удобное

расположение в развязке автомобильных дорог, соединяющих пункт отправления с другими городами и населенными пунктами.

Суды первой и апелляционной инстанций с учётом требований, указанных в приказе Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 «Об утверждении правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте», приказе Минтранса от 01.11.2010 № 234, в ведомственных строительных нормах для автовокзалов и пассажирских автостанций ВСН-АВ-ПАС-94 (РД 3107938-0181-94) «Автовокзалы и пассажирские автостанции», утвержденных Минтрансом России 17.05.1994, определили, что для входа на товарный рынок услуг автовокзалов (автостанций) существует организационный барьер.

Кроме того, суды определили, что строительство автовокзала, автостанции, либо аренда соответствующего нормативным требованиям помещения требуют значительных капитальных вложений, для осуществления предпринимательской деятельности на указанном рынке необходимо получить разрешительные документы и согласование административных органов, в связи с чем заключили, что для входа на указанный товарный рынок также существуют административный и экономический барьеры.

Судами первой и апелляционной инстанций обоснованно отмечено, что аналитический отчет составлен управлением в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220.

Таким образом, суды правомерно пришли к выводу о том, что приказ управления от 31.10.2012 № 566 «О внесении дополнений и изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов» соответствует требованиям законодательства и не нарушает прав и законных интересов предприятия.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

КОПИЯ 00057\_464993

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.06.2013 по делу № А07-22297/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

И.А. Татаринова

Судьи

Е.А. Поротникова

А.В. Кангин



ВЕДУЩИЙ СЛУЖАЩИЙ  
ГОРДЕЕВ Д. А.