

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-10427/13

Екатеринбург

12 ноября 2013 г.

Дело № А07-23230/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2013 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Кангина А.В., Татариновой И.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» ; (далее – Предприятие) и общества с ограниченной ответственностью «ЮжноУральскийТехСервис» (далее – общество «ЮжноУральскийТехСервис») на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2013 по делу № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Предприятия –
общества «ЮжноУральскийТехСервис» -

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными решения от 07.12.2012 № 106-18.1/12 и предписания от 07.12.2012 № 67-107-18.1/12, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан ; (далее – Управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

20 1608/11 13

общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» (далее – общество «Бизнес Групп»).

Решением суда первой инстанции от 07.11.2013 (судья Симахина И.В.) заявленные требования удовлетворены.

Определением от 25.06.2013 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан по правилам, установленным арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции, исходя из условий п. 4 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, арбитражный суд первой инстанции не привлек к участию в деле общество «ЮжноУральскийТехСервис».

Общество «ЮжноУральскийТехСервис» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2013 (судьи Малышев М.Б., Арямов А.А., Бояршинова Е.В.) решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Предприятие просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, не применение судом апелляционной инстанции закона подлежащего применению.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что от имени общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» (далее – общество «Бизнес Групп») заявку на участие в конкурсе подала , которая не имела полномочий на подачу заявки.

Кроме того, Предприятие полагает, что Управлением оспариваемые решение и предписание вынесены в отношении ненадлежащего субъекта, поскольку решение о недопуске до участия в аукционе заявок № 9 – 16 принято комиссией по проведению аукционов, конкурсов, а не организатором аукциона.

В связи с этим Предприятие считает, что оспариваемое предписание антимонопольного органа исполнить невозможно.

В кассационной жалобе общество «ЮжноУральскийТехСервис» просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, не применение судом апелляционной инстанции закона подлежащего применению.

Доводы кассационной жалобы общества «ЮжноУральскийТехСервис» аналогичны доводам, изложенным в кассационной жалобе Предприятия.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, общество «Бизнес Групп» обратилось в Управление с жалобой на действия организатора торгов (Предприятие), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Управлением в адрес Предприятия направлено уведомление от 26.11.2012 № 108-18.1/12 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Названная жалоба 07.12.2012 решением антимонопольного органа признана обоснованной, организатору торгов решено выдать предписание.

Управлением Предприятию выдано предписание от 07.12.2012 № 62-107-18.1/12, которым Предприятию надлежало прекратить в семидневный срок с момента получения названного предписания нарушения порядка организации, проведения открытого аукциона № 30 на право заключения аренды имущества, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за Предприятием, а именно отменить протокол № 30/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Полагая, что решение Управления от 07.12.2012 № 106-18.1/12 и предписание от 07.12.2012 № 67-107-18.1/12 незаконны, Предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, сделав выводы о том, что у аукционной комиссии имелись основания для отказа в допуске общества «Бизнес Групп» к участию в аукционе № 30 по лотам № 1 – 8 и о принятии антимонопольным органом решения и предписания в отношении ненадлежащего субъекта, удовлетворили заявленные Предприятием требования.

Суд апелляционной инстанции, установив, что Предприятие необоснованно ограничило доступ общества «Бизнес Групп» к участию в аукционе, отменил решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении заявленных Предприятием требований.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, основаны на действующем законодательстве, материалах дела.

Согласно п. 120 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила

проведения конкурсов или аукционов) заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В соответствии с п. 52, 121 Правил проведения конкурсов или аукционов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридического лица) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

В силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании ч. 2 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ если организаторами или заказчиками торгов, запроса котировок являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок.

Судом апелляционной инстанции установлено, что из протокола от 22.11.2012 № 30/1 следует, что на участие в аукционе были поданы две заявки – общества «ЮжноУральскийТехСервис» и общества «Бизнес Групп». По причине отсутствия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление своих действий от имени общества «Бизнес Групп», Предприятием принято решение не допускать названное общество до участия в аукционе по лоту № 1 – 8, заявки № 9 – 16.

Аукцион признан несостоявшимся по лотам № 1 – 8 ввиду поступления одной заявки на участие в аукционе по каждому из лотов. Протоколом от 22.11.2012 № 30/1 принято решение о заключении договора аренды с претендентом по лотам № 1 – 8 как с единственным заявителем, подавшим заявку на участие в аукционе.

При этом Предприятие указало, что заявка общества «Бизнес Групп» и приложенная к ней документация не соответствуют требованиям, установленным п. 26 Порядка проведения конкурсов или аукционов, а именно заявка на участие в аукционе и приложенные к ней документы поданы лицом, не подтвердившим свои полномочия на осуществление своих действий от имени общества «Бизнес Групп».

Однако судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что в составе документов, представленных обществом «Бизнес Групп» в числе прочего имелась доверенность на имя предоставляющая названному лицу полномочия на представление интересов общества «Бизнес Групп» на аукционе, проводимом Предприятием, копия паспорта , решение единственного участника общества «Бизнес Групп» об одобрении сделки. Таким образом, как верно указано судом апелляционной инстанции, волеизъявление общества «Бизнес Групп» на участие в аукционе выражено однозначно.

Соответственно судом апелляционной инстанции верно указано, что требование к лицу, фактически сдавшему документы общества «Бизнес Групп» , иметь доверенность, содержащую полномочия на подачу заявки в данном случае не основано на положениях п. 121 Правил проведения конкурсов и аукционов. Требования о наличии соответствующей доверенности у лица осуществляющего курьерские функции, в п. 121 Правил проведения конкурсов и аукционов отсутствуют.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку Предприятие необоснованно ограничило доступ общества «Бизнес Групп» к участию в аукционе, оспариваемые ненормативные акты Управления являются правомерными.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных Предприятием требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, основаны на ошибочном толковании заявителем норм материального права и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного постановления (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2013 по делу № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения, кассационные жалобы ГУ «Башавтотранс» и ООО «ЮжноУральскийТехСервис» – без удовлетворения.

Председательствующий



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

13 07 2013

ВЕРНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
Д. А. ТАТАРИНОВ В. А.

Е.О. Черкезов

А.В. Кангин

И.А. Татаринова