



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№18АП-8822/2013

г. Челябинск

02 сентября 2013г.

Дело №А07-2365/2013

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Арямова А.А.,

судей Костина В.Ю., Малышева М.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым Е.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства Культуры Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.07.2013 по делу №А07-2365/2013 (судья Решетников С.А.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Крючков Е.В. (доверенность от 08.02.2013 №30);

общества с ограниченной ответственностью «Мотор-холдинг» – Исанов С.Н. (доверенность от 29.08.2013);

Администрации муниципального района Бирский район Республики Башкортостан – Куфтерин А.М. (доверенность от 07.05.2013 №1492), Исанов С.Н. (доверенность от 28.08.2013 №2957).

Министерство культуры Республики Башкортостан (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – антимонопольный орган, Управление, УФАС по РБ) о признании недействительными решения и предписания от 06.11.2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Мотор-холдинг» (далее – ООО «Мотор-холдинг»), Администрация муниципального района Бирский район Республики Башкортостан, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, Государственный комитет Республики Башкортостан по строительству и архитектуре, а также Уполномоченный по правам предпринимателей Республики Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.07.2013 (резюлютивная часть решения объявлена 24.06.2013) в удовлетворении требований заявителя отказано.

Не согласившись с таким решением, заявитель обжаловал его в

12.09.13
06 3

апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе Министерство просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы указывает на незаконность оспоренных решения и предписания в полном объеме. Указывает на отсутствие в его действиях нарушения требований п.2 ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ). Как указывает заявитель, объект культурного наследия «Магазин купца Иванова» поставлен на государственную охрану распоряжением Кабинета Министров Республики Башкортостан от 22.04.1997 №382-р, отнесен к памятникам истории и культуры республиканского значения, и в силу п.3 ст.64 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон №73-ФЗ) относится к объектам, включенным в реестр, с последующей регистрацией в реестре. Проект зон охраны объектов культурного наследия города Бирска Республики Башкортостан разработан на основании контракта от 22.08.2007 №722 до утверждения Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 №569, и проведение предусмотренной этим положением государственной историко-культурной экспертизы было невозможно. В соответствии с Правилами землепользования и застройки городского поселения город Бирск муниципального района Бирский район Республики Башкортостан, утвержденными решением Совета Муниципального района Бирский район Республики Башкортостан от 18.04.2008 №487 (далее – Правила землепользования и застройки №487), территория застройки относится к объединенной охранной зоне объектов культурного наследия и зоне охраняемого архитектурного наследия, а потому в силу п.2 ст.18 Закона Республики Башкортостан от 07.11.2005 №224-З «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Республики Башкортостан» (далее – Закон №224-З) до начала строительных работ должна проводиться историко-культурная экспертиза, заключение которой в силу ст.19 Закона №224-З является основанием для принятия решения о возможности проведения строительных работ. Город Бирск включен в Список исторических населенных мест РСФСР, хозяйственная деятельность в которых должна осуществляться при условии сохранения объектов культурного наследия (п.1 ст.10 Закона №73-ФЗ). Кроме того, Министерство полагает что спорные отношения не входят в компетенцию антимонопольного органа, так как наличие конкурентных отношений между ООО «Мотор-холдинг» и иными лицами не доказано.

Представитель УФАС по РБ в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представители ООО «Мотор-холдинг» и Администрация муниципального района Бирский район Республики Башкортостан в судебном заседании также возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. Полагают обжалованный судебный акт соответствующим закону, а доводы апелляционной жалобы –

несостоятельными.

Представители иных участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились. От заявителя и от Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре в материалы дела поступили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без участия их представителей. Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей заявителя, Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре, а также Уполномоченного по правам предпринимателей Республики Башкортостан.

В представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу Государственный комитет Республики Башкортостан по строительству и архитектуре доводы апелляционной жалобы поддержал.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Министерство культуры Республики Башкортостан является республиканским органом исполнительной власти, осуществляющим на территории Республики Башкортостан государственную политику и управление в области культуры, искусства, кинематографии, сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (п.1.1 Положения о Министерстве культуры Республики Башкортостан, утвержденного Указом Президента Республики Башкортостан от 13.10.2010 №УП-611).

ООО «Мотор-холдинг» имеет на праве собственности нежилое двухэтажное здание – торгово-развлекательный комплекс по адресу: г. Бирск, ул. Мира, 22А.

31.01.2012 в Министерство поступило письмо ООО «Мотор-холдинг» от 26.01.2012 №8, содержащее просьбу согласовать размещение здания на территории, находящейся у общества в долгосрочной аренде, по адресу: г. Бирск, ул. Мира, 22А (Октябрьская площадь) (т.1 л.д.24).

Письмом от 13.02.2012 №11-07-12/85 Министерство согласовало ООО «Мотор-холдинг» размещение указанного объекта, указав требования к зданию – поскольку Октябрьская (Соборная) площадь является ключевой в градостроительном отношении в г. Бирске, все здания, выходящие фасадами на внешний периметр площади, и строящиеся на ее территории должны быть строго увязаны с находящимися на ней зданиями-памятниками – «Свято-Троицкий собор», «Магазин купца Иванова», «Торговый дом купца Мотыгина», «Банк Коновалова», «Ряды торговые», «Дом купца Чиркова» (т.1 л.д.25). Этим же письмом Министерство указало на необходимость представления на согласование в отдел по охране культурного наследия Министерства проект здания.

Письмом от 12.03.2012 №27 ООО «Мотор-холдинг» сообщило

Министерству, что поскольку в рассматриваемом случае работы по сохранению объектов культурного наследия не проводятся, согласование проектной документации с органом исполнительной власти, осуществляющим функции в области охраны объектов культурного наследия, не требуется (т.2 л.д.24).

В ответ на указанное обращение письмом от 05.05.2012 №11-07-12/290 Министерство сообщило обществу, что проект необходимо доработать с учетом того, что будущий фасад здания, выходящий на красную линию Соборной (Октябрьской) площади, должен быть в полном архитектурно-стилевом соответствии с внешним обликом стоящего рядом здания-памятника «Дом Иванова». Также предложено доработать увязку проекта с охранными зонами зданий-памятников Троицкого собора и Дома Иванова, а доработанный проект представить на согласование в Министерство (т.2 л.д.25-27).

Сопроводительным письмом от 01.06.2012 ООО «Мотор-холдинг» направило в Министерство на согласование проект архитектурного решения фасада здания по ул. Мира, 22А в г. Бирске (т.1 л.д.26).

Заключением от 15.06.2012 №11-07-07/368 Министерство предписало приостановить работы по строительству объекта ООО «Мотор-холдинг», обратив внимание на то обстоятельство, что фактически строительные работы проводятся без согласования с Министерством (т.1 л.д.27-28). В этом же письме Министерством указано, что учитывая большое историко-культурное значение центральной площади горда Бирска вопрос возможности проведения пристроя согласно разработанной проектной документации будет рассмотрен на заседании Республиканского научно-методического совета по сохранению недвижимых объектов культурного наследия.

10.07.2012 ООО «Мотор-холдинг» обратилось в УФАС по РБ с жалобой на действия Министерства.

По итогам рассмотрения возбужденного на основании указанного обращения дела о нарушении антимонопольного законодательства №А-148/15-12 антимонопольным органом принято решение от 06.11.2012 (резолютивная часть решения объявлена 22.10.2012) (т.1 л.д.8-14), которым Министерство признано нарушившим п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ ввиду необоснованного препятствования ООО «Мотор-холдинг» при строительстве здания по адресу: г. Бирск, ул. Мира, 22А, путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований (п.1 решения). Также решено выдать заявителю предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п.2 решения).

На основании этого решения антимонопольным органом Министерству выдано предписание от 06.11.2012 (т.1 л.д.15-16), которым предписано в срок до 29.12.2012 прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ, выразившееся в предъявлении требований о дополнительном согласовании проекта в Министерстве (письмо от 05.05.2012 №11-07-12/290), а затем о необходимости рассмотрения проекта на заседании Республиканского научно-методического совета по сохранению недвижимых объектов культурного наследия (заключение от 15.06.2012 №11-07-07/368), а именно: прекратить необоснованное препятствование осуществлению деятельности ООО «Мотор-

холдинг» путем устранения обстоятельств (факторов), препятствующих ООО «Мотор-холдинг» строительству здания по адресу: г. Бирск, ул. Мира, 22А. Информацию об исполнении предписания предписано направить в УФАС по РБ не позднее 5 дней со дня завершения срока исполнения предписания, представив в Управление документы, подтверждающие его исполнение.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Департамент оспорил их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции руководствовался выводом о законности изложенных в оспоренном решении выводов антимонопольного органа.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными является их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

То есть для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких

действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (п.2).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п.8 Постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел, связанных с нарушением ч.1 ст.15 Федерального закона №135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующий орган должен указать конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие).

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что Министерству вменяется в вину нарушение п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ, выразившееся в предъявлении требований о дополнительном согласовании проекта строительства здания в Министерстве (письмо от 05.05.2012 №11-07-12/290), а также о необходимости рассмотрения проекта строительства на заседании Республиканского научно-методического совета по сохранению недвижимых объектов культурного наследия (заключение от 15.06.2012 №11-07-07/368).

В соответствии со ст.3, ч.1 ст.33 Закона №73-ФЗ, к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации отнесены объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. Объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

В Российской Федерации ведется единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, содержащий сведения об объектах культурного наследия. Сведения, содержащиеся в реестре, являются основными источниками информации об объектах культурного наследия и их территориях, а также о зонах охраны объектов культурного наследия при формировании и

ведении информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, иных информационных систем или банков данных, использующих (учитывающих) данную информацию (ч.ч.1. 3 ст.15 Закона №73-ФЗ).

В соответствии со ст.18 Закона №73-ФЗ, федеральный орган охраны объектов культурного наследия и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные в области охраны объектов культурного наследия, осуществляют работы по выявлению и учету объектов, представляющих собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и рекомендуемых для включения в реестр (п.1). Объекты, которые представляют собой историко-культурную ценность и в отношении которых вынесено заключение государственной историко-культурной экспертизы о включении их в реестр как объектов культурного наследия, относятся к выявленным объектам культурного наследия со дня поступления в федеральный орган охраны объектов культурного наследия или в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в области охраны объектов культурного наследия, соответствующих документов (п.2).

То есть, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, по общему правилу к объектам культурного наследия относятся объекты, в отношении которых имеется принятый соответствующим уполномоченным органом акт, на основании которого эти объекты включаются в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов России.

В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта (ч.1 ст.34 Закона №73-ФЗ). Границы зон охраны объекта культурного наследия, режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения – органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения – в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации (ч.3 ст.34 Закона №73-ФЗ).

Порядок разработки проектов зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, требования к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон установлены в Положении о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2008 №315.

В соответствии с пунктом 2 этого Положения, на сопряженной с объектом культурного наследия территории может быть установлена одна или несколько зон охраны: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Необходимый состав зон охраны объекта культурного наследия определяется соответствующим проектом.

Пунктами 13, 14, 16 и 17 этого же Положения установлено, что проект зон охраны объекта культурного наследия подлежит в установленном порядке государственной историко-культурной экспертизе в целях определения его соответствия требованиям государственной охраны объектов культурного наследия. Положительное заключение государственной историко-культурной экспертизы является основанием для утверждения границ зон охраны объекта культурного наследия, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон. Проект зон охраны объекта культурного наследия представляется в соответствующий орган государственной власти или орган местного самоуправления вместе с материалами по его обоснованию и положительным заключением государственной историко-культурной экспертизы. На основании проекта зон охраны объекта культурного наследия федерального значения и положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы соответствующий орган государственной власти субъекта Российской Федерации утверждает по согласованию с Министерством культуры Российской Федерации границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации или объекта культурного наследия, включенного в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон. На основании проекта зон охраны объекта культурного наследия регионального значения или проекта зон охраны объекта культурного наследия местного (муниципального) значения и положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы границы зон охраны соответствующего объекта культурного наследия, режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен данный объект культурного наследия.

Как установлено п.3 ст.52 Закона №73-ФЗ, объект культурного наследия, включенный в реестр, используется с обязательным выполнением в том числе следующих требований: обеспечение неизменности облика и интерьера объекта культурного наследия в соответствии с особенностями данного объекта, послужившими основанием для включения объекта культурного наследия в реестр и являющимися предметом охраны данного объекта, описанным в его паспорте; согласование в порядке, установленном пунктом 4 статьи 35 этого Федерального закона, осуществления проектирования и проведения землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории объекта культурного наследия либо на земельном участке или водном объекте, в пределах которых располагается объект археологического наследия.

Таким образом, согласованию с региональным органом охраны объектов культурного наследия подлежат строительные работы, осуществляемые в установленных надлежащим образом границах объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия, и в границах зоны его охраны.

Распоряжением Кабинета Министров Республики Башкортостан №382-р от 22.04.1997 здание по адресу г. Бирск, ул. Мира, 22 («Магазин купца Иванова») отнесено к памятникам истории и культуры республиканского значения.

Как следует из письма Министерства культуры Российской Федерации от 22.10.2012 №1486-10-05 (т.1 л.д.94-95), указанный объект входит в состав объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс торговых рядов (Бирский горторг)» (XIXв.), принятого на государственную охрану согласно распоряжению Совета Министров БАССР от 03.10.1988 №305-р. Документы для регистрации указанных объектов в реестре в Минкультуры России не поступали.

Пунктом 3 статьи 64 Закона №73-ФЗ установлено, что памятники истории и культуры местного значения, принятые на государственную охрану в соответствии с Законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», отнесены к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в реестр, за исключением случаев отнесения указанных памятников истории и культуры к объектам исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, с последующей регистрацией данных объектов в реестре в соответствии с требованиями Закона №73-ФЗ.

То есть, в силу п.3 ст.64 Закона №73-ФЗ памятник культурного наследия республиканского значения «Магазин купца Иванова» относится к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в реестр. На это же обстоятельство указано и в письме Министерства культуры Российской Федерации от 22.10.2012 №1486-10-05.

Вместе с тем, доказательств определения границ указанного объекта культурного наследия и зоны его охраны в установленном порядке, а также доказательств строительства объекта капитального строительства ООО «Мотор-холдинг» в пределах таких границ в материалах дела не имеется.

Кадастровой выпиской земельного участка по адресу: г. Бирск, Мира, 22А, подтверждается отсутствие каких-либо обременений и охранных зон этого участка (т.2 л.д.3-7).

Министерство ссылается на Правила землепользования и застройки городского поселения город Бирск муниципального района Бирский район Республики Башкортостан, утвержденные Решением Совета Муниципального района Бирский район Республики Башкортостан от 18.04.2008 №487, в соответствии с которыми Октябрьская (Троицкая) площадь Бирска отнесена к объединенной охранной зоне объектов культурного наследия (подзона ООЗ-1) и зоне охраняемого археологического культурного слоя (ЗОАКС-3). Однако, сведений об отнесении Октябрьской (Троицкой) площади Бирска к объектам культурного наследия в деле не имеется, равно как отсутствуют и основания для

признания границ площади соответствующими границам объекта культурного наследия «Дом купца Иванова». В этой связи осуществление ООО «Мотор-холдинг» строительства в пределах указанной площади нельзя признать строительными работами, производимыми в пределах границ объекта культурного наследия.

Строительство объекта по адресу: г. Бирск, ул. Мира, 22А, осуществлялось ООО «Мотор-холдинг» на выделенном в установленном порядке для этой цели земельном участке (договор аренды от 29.09.2011 №309-11-47зем. – т.2 л.д.11-13), на основании соответствующего разрешения на строительство (т.2 л.д.16). Доказательств несоблюдения в ходе строительства этого объекта ограничений использования территории, установленных Правилами землепользования и застройки №487, а также доказательств осуществления таких строительных работ за пределами разрешенных границ (красных линий) материалы дела не содержат.

В этой связи у Министерства отсутствовали основания для предъявления ООО «Мотор-холдинг» в порядке согласования дополнительных требований, изложенных в письме Министерстве от 05.05.2012 №11-07-12/290, равно как и для вынесения на согласование проекта на заседание Республиканского научно-методического совета по сохранению недвижимых объектов культурного наследия (заключение от 15.06.2012 №11-07-07/368).

Указанные действия заявителя правомерно признаны антимонопольным органом необоснованным воспрепятствованием осуществлению деятельности ООО «Мотор-холдинг» путем установления не предусмотренных законодательством требований.

То есть, изложенный в решении антимонопольного органа вывод о нарушении заявителем п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ является обоснованным, в связи с чем оснований для признания недействительными такого решения и вынесенного на основании этого решения предписания УФАС по РБ у суда не имелось.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных Министерством требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения судом, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалованного судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.07.2013 по делу №А07-2365/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства культуры Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение

двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

или А.А. Арямов

Судьи:

или В.Ю. Костин

или М.Б. Малышев

