



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№18АП-7118/2013

№18АП-7120/2013

г. Челябинск
«13» августа 2013 г.

Дело № А07-1165/2013

Резолютивная часть постановления объявлена
Полный текст постановления изготовлен

06 августа 2013 г.
13 августа 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Костина В.Ю.,
судей Баканова В.В., Малышева М.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» и общества с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «Альянс» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.05.2013 по делу № А07-1165/2013 (судья Боброва С.А.),

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» – Хатипов Арсен Рашитович (паспорт, доверенность от 25.03.2013 сроком на 1 год);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Вагизова Луиза Ильясовна (удостоверение, доверенность от 11.04.2013 сроком до 31.12.2014);

открытого акционерного общества «Щербинский лифтостроительный завод» - Ризванов Ришат Раянович (паспорт, доверенность от 03.12.2012 сроком на 1 год);

Открытое акционерное общество «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее – заявитель, ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО г.Уфа РБ», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, УФАС по РБ, антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 11.12.2012 и предписания от 11.12.2012 по делу № 251-А-350/11-12.

12081
d6 08 13

Определением суда первой инстанции от 14.02.2013 к участию в деле¹ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Щербинский лифтостроительный завод» (далее - ОАО «Щербинский лифтостроительный завод»).

Определением суда от 04.03.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СК «Альянс» (далее - ООО «СК «Альянс»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2013 (резюлютивная часть решения объявлена 14.05.2013) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласился с указанным решением, обжаловав его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО г. Уфа РБ» просило решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012 был представлен ООО СК «Альянс» по ошибке. Установив, что указанный договор не относится к деятельности ООО СК «Альянс», конкурсная комиссия не рассматривала его в качестве доказательства наличия у ООО СК «Альянс» опыта работ по монтажу лифтов. Указанный договор не учитывался при проведении допуска заявки к участию, причин не принимать заявку ООО СК «Альянс» на этом основании у заявителя не было.

Вывод суда о том, что ООО СК «Альянс» в составе заявки представило договор подряда № 16/11/12 от 16.01.2012, акты формы КС-2, справки формы КС-3 и счета-фактуры к ним, не соответствует действительности, поскольку указанные документы отсутствуют в материалах дела, а в конкурсную документацию были представлены акты КС-2 и КС-3 по договору от 14.02.2012, который относится к деятельности ООО СК «Альянс» в отличие от договора подряда № 16/11/12 от 16.01.2012.

На момент рассмотрения заявки и в частности документов, касающихся наличия Токарева А.И. в штате работников ООО СК «Альянс», заявитель не обладал сведениями, на основании которых можно было бы усомниться в их подлинности. Трудовая книжка была приложена в заявке также ошибочно. Объяснения Токарева А.И. от 29.10.2012 и от 02.11.2012, послужившие основанием для подачи Прокуратурой жалобы в управление, не являются доказательствами незаконных действий заявителя, поскольку результаты конкурса были подведены конкурсной комиссией 10.10.2012, то есть до момента получения объяснений Токарева А.И.

Суд не установил наличия товарного рынка, однако сделал вывод об ограничении допуска участников у нему. Конкурс в соответствии с нормами гражданского законодательства является формой заключения договора и сам по себе не порождает отношений по обращению товара. Указание суда на

препятствие доступу на товарный рынок в виде недопуска к участию в конкурсе необоснован.

В нарушение норм материального права, суд первой инстанции не проверил обоснованность анализа товарного рынка, в то время как его временные, географические границы были определены неверно.

Считает, что суд не установил наличие факта нарушения закона. Податель жалобы также указал на то, что все действия были совершены не заявителем, а конкурсной комиссией, которая является самостоятельным субъектом права. Следовательно, суд дал оценку действиям ненадлежащего лица.

Третье лицо ООО «СК «Альянс» также не согласилось с решением суда первой инстанции и в своей апелляционной жалобе просило решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Доводы ООО «СК «Альянс» аналогичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО г. Уфа РБ».

До начала судебного заседания УФАС по РБ представило в арбитражный апелляционный суд отзыв на апелляционные жалобы, в котором отклонило доводы апелляционных жалоб, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 30.07.2013 объявлен перерыв до 15 часов 20 минут 06.08.2012. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах, отзыве на нее.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, постановлением Администрации городского округа город Уфа от 24.07.2012 №3328 утверждена Адресная программа по замене и модернизации лифтов, отработавших нормативный срок службы, в многоквартирных домах городского округа город Уфа на 2012 год.

24.07.2012 ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» в газете «Республика Башкортостан» опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по замене и модернизации лифтов, отработавших нормативный срок службы, в многоквартирных домах городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

Предметом договора открытого конкурса является право заключения договора подряда на выполнение работ по Адресной программе замены и модернизации лифтов, отработавших нормативный срок службы, в многоквартирных домах городского округа город Уфа Республики Башкортостан на 2012 год по адресам: ул.Вологодская, 54/1; ул.Российская, 15; ул.Кольцевая, 197; ул.Ш.Руставели, 27/3; пр.Октября, 178, 105/4; ул.Д.Юлтыя, 4.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в

открытом конкурсе на выполнение работ по замене и модернизации лифтов отработавших нормативный срок № 1, по лоту № 1 было подано 3 заявки: ОАО «Щербинский лифтостроительный завод», ООО Специализированная компания «Альянс» и ООО «УфаЛифт». В составе заявки ООО СК «Альянс» представлен договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012, заключенный между ООО СК «Альянс» и ООО «УфаЛифт».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 1, следует, что к участию в открытом конкурсе по лоту № 1 допущено только ООО СК «Альянс», участнику ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с тем, что графа формы «Предложения участника конкурса» Приложения № 1 к заявке на участие в конкурсе не была заполнена.

ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа» в адрес ООО СК «Альянс» направлен письменный запрос, в котором указано, что договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012, представленный ООО СК «Альянс» вместе с заявкой на участие в конкурсе, не мог быть заключен, так как датируется временем, предшествующем созданию организации.

Конкурсной комиссией в адрес иных участников конкурса, в частности ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» каких-либо запросов не направлялось.

Конкурс признан не состоявшимся, ввиду допуска к участию единственной заявки ООО «СК «Альянс».

В адрес УФАС по РБ поступила информация прокурорской проверки, проведенной Прокуратурой Орджоникидзевского района по заявлению ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» о нарушении конкурсной комиссией ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» процедуры проведения открытого конкурса, недопущение, ограничение конкуренции путем заключения хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения.

Управлением в отношении ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» возбуждено дело по признакам нарушения хозяйствующим субъектам пункта 3 части 3 статьи 11, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела управлением установлено наличие соглашения между ОАО УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» и ООО СК «Альянс», которое приводит или может привести к ограничению конкуренции, в частности соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

25.12.2012 управлением вынесено решение (резолютивная часть решения оглашена 11.12.2012), которым ОАО УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» и ООО СК «Альянс» признаны нарушившими требования пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (п.1 решения).

На основании пункта 2 решения выдано предписание №250-А-350/11-12,

Согласно которому ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» в срок до 29.12.2012 предписано прекратить ограничивающие конкуренцию соглашения и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: прекратить соглашения, заключенные по результатам открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Адресной программе замены и модернизации лифтов, отработавших нормативный срок службы, в многоквартирных домах городского округа город Уфа Республики Башкортостан на 2012 год.

ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа» с вынесенными Управлением решением и предписанием не согласилось и обжаловало их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение и предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет

проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону и иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Пунктом 7 статьи 4 Закона N 135-ФЗ определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Согласно п. 17 ст. 4 Закона N 135-ФЗ, соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона N 135-ФЗ установлен запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения, создающие другим хозяйствующим субъектам препятствия к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3 части 4 указанной статьи).

На основании п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Для целей квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения либо согласованных действий, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), необходимо установить одновременно наличие следующих обстоятельств: имеют место соглашение или согласованные действия двух или более участников товарного рынка, либо недопустимые с точки зрения закона "вертикальные" соглашения (п. 19 ст. 4, ст. 12 Закона о защите конкуренции); имеют место отрицательные последствия, указанные в пункте 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков)); имеется причинно-следственная связь между заключением

оглашения (совершением согласованных действий) хозяйствующими субъектами и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа Уфа» 24.07.2012 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по замене и модернизации лифтов, отработавших нормативный срок службы, в многоквартирных домах городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

По лоту № 1 было подано 3 заявки: ОАО «Щербинский лифтостроительный завод», ООО Специализированная компания «Альянс» и ООО «УфаЛифт».

Установив, что графа формы «Предложения участника конкурса» Приложения № 1 к заявке ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» на участие в конкурсе не была заполнена, указанному лицу отказано в допуске к участию в конкурсе.

Одновременно с этим, организатором конкурса в адрес одного из участников конкурса (ООО СК «Альянс») несмотря на наличие оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе, был направлен запрос, содержащий указание на то, что договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012, представленный ООО СК «Альянс» вместе с заявкой на участие в конкурсе, не мог быть заключен, так как датируется временем, предшествующем созданию организации.

Между тем никаких дополнительных запросов об устранении нарушений в адрес ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» не направлялось.

Отреагировав на полученный запрос, ООО СК «Альянс» устранило допущенные нарушения и заявка ООО «СК «Альянс» была допущена к участию в конкурсе.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что материалы дела свидетельствуют о том, что в составе заявки ООО СК «Альянс» представлен договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012, заключенный между ООО СК «Альянс» и ООО «УфаЛифт», который заверен подписью директора ООО СК «Альянс» Ганеева А.М. и скреплен печатью данной организации, между тем по свидетельству о государственной регистрации юридического лица серии 02 № 006858337 ООО Специализированная компания «Альянс» зарегистрировано лишь 06.02.2012 (т.1, л.д.118). Таким образом, на конкурс обществом Альянс был представлен договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012, т.е. датированный ранее создания самого юридического лица.

Указанный договор имеет все реквизиты действующего юридического лица. В связи с чем, конкурсная комиссия ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа» просила дать разъяснения по указанному факту. При этом конкурсная комиссия отмечает, что все документы, поданные ООО СК «Альянс» для участия в конкурсе, соответствуют требованиям конкурсной документации (т.1, л.д. 60).

Данные обстоятельства конкурсная комиссия сочла как предоставление

недостовверных сведений, но не нашла оснований для отказа в допуске конкурсу для данного участника.

Между тем, согласно положений пункта 19 Документации об открытом конкурсе по привлечению подрядных организаций основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является предоставление участником конкурсной заявке недостоверных сведений.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно указал, что конкурсная комиссия, установив факт представления ООО СК «Альянс» недостоверных сведений (договора подряда № 16/01/12 от 16.01.2012), должна была отказать в допуске к участию в конкурсе ООО СК «Альянс».

Однако, комиссией ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа» к участию в конкурсе допущено ООО СК «Альянс», тогда как заявки других участников отклонены в связи с их несоответствием требованиям документации.

Следует отметить, что выделяя лишь одного конкурсанта, конкурсная комиссия направила запрос о представлении сведений только в адрес ООО СК «Альянс».

Согласно протоколу № 7 по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе следует, что участнику ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с тем, что графа формы «Предложения участника конкурса» Приложения № 1 к заявке на участие в конкурсе не была заполнена. Вместе с тем, конкурсной комиссией в адрес ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» каких-либо запросов не направлялось.

Таким образом, материалы дела подтверждают, что антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что, направляя запрос в адрес ООО СК «Альянс», ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа» поставило ООО СК «Альянс» в неравное положение с остальными участниками конкурса, что противоречит требованиям п.3 ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Судом первой инстанции также правомерно отмечено, что в указанном запросе содержится утверждение, что все документы, представленные ООО СК «Альянс» для участия в конкурсе, соответствуют требованиям конкурсной документации. Однако, как свидетельствуют материалы дела, такой вывод сделан Комиссией ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа РБ» до рассмотрения заявки ООО СК «Альянс» в полном объеме.

Подлежит отклонению довод апелляционной жалобы заявителя о том, что наличие опыта работы является необязательным требованием к участникам конкурса, а представление либо непредставление договора подряда № 16/01/12 от 16.01.2012 не влияет на допуск ООО СК «Альянс» к участию в конкурсе в силу следующего.

Как указано в пп.4 п.10 Конкурсной документации в случае наличия опыта работы за 2011 год (успешно установленных комплектов лифтового оборудования, включая монтажные, проектные, электромонтажные, общестроительные работы) участник конкурса подтверждает его документально в соответствии с пп.15.1.14.

Также в пункте 15.1.14 Конкурсной документации предусмотрено представление документов, подтверждающих требование п.10 пп.4 Конкурсной документации, в том числе, копии договоров, копии актов формы КС-2 и справок формы КС-3.

На основании п. 15.2 Конкурсной документации указанные документы являются обязательными для представления. Копии документов должны быть заверены надлежащим образом. Отсутствие в составе конкурсной заявки какого-либо документа, недостоверность указанных в них сведений или представление документов по формам, отличным от тех, что включены в Конкурсную документацию, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Наличие опыта работы для участия в конкурсе не является обязательным, но при представлении документов, подтверждающих опыт работы, указанные документы должны быть достоверными.

Из материалов дела также следует, что ООО СК «Альянс» в составе заявки представлены сведения, подтверждающие опыт работы, в частности: договор подряда № 16/01/12 от 16.01.2012, а также акты формы КС-2, справки формы КС-3 и счета-фактуры к ним.

Учитывая, что представленные документы содержали недостоверные сведения, заявка ООО СК «Альянс» также подлежала отклонению.

Кроме того, судом первой инстанции учтено, что в составе заявки ООО СК «Альянс» также приложена копия трудовой книжки Токарева Александра Ивановича. В материалах дела имеется две копии трудовой книжки Токарева Александра Ивановича, в одной из которых финальной отметкой является запись о приеме на работу в ЗАО «Профмастер», а в другой – о приеме 28.03.2012 на работу в ООО СК «Альянс» на должность начальника ПТО.

Следуя объяснениям Токарева Александра Ивановича, представленным в Прокуратуру Орджоникидзевского района Уфы, он работает с 2009 года по настоящее время в ЗАО «Профмастер», в ООО СК «Альянс» никогда не работал, трудовую книжку в указанное предприятие не сдавал. Представленная в составе заявки копия трудовой книжки Токарева Александра Ивановича заверена подписью директора ООО СК «Альянс» Ганеева А.М. и печатью организации.

Сведения о Токареве Александре Ивановиче указаны ООО СК «Альянс» в приложении № 4 к конкурсной документации по проведению открытого конкурса на выполнение работ по замене и модернизации лифтов, отработавших нормативный срок службы «Сведения о составе, квалификации и опыте управленческого персонала, имеющих высшее специальное образование в строительной отрасли» (т.1, л.д.67). Данные сведения подписаны директором ООО СК «Альянс» Ганеевым А.М. и заверены печатью организации, что свидетельствует о том, что данные документы не могли быть представлены ООО СК «Альянс» ошибочно.

Данные обстоятельства правомерно истолкованы судом первой инстанции как факт предоставления ООО СК «Альянс» недостоверных сведений о составе, квалификации и опыте управленческого персонала, имеющих высшее специальное образование в строительной отрасли.

Поскольку установлено, что Управлением в ходе рассмотрения жалобы в

порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ исследовался вопрос квалификации работников, в том числе, является ли Токарев Александр Иванович работником ООО СК «Альянс», то на момент вскрытия конвертов ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО Уфа РБ» имелась информация о том, что Токарев А.И. не является работником ООО СК «Альянс». Однако ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО Уфа РБ» допустило заявку ООО СК «Альянс» к участию в конкурсе.

Судом первой инстанции верно оценены представленные доказательства по делу, на основе которых сделан правильный вывод о том, что допуск ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО Уфа РБ» заявки ООО СК «Альянс» на участие в открытом конкурсе при представлении последним недостоверных сведений, направление ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО Уфа РБ» в адрес ООО СК «Альянс» запроса о представлении информации, указание в данном запросе о соответствии представленных ООО СК «Альянс» документов конкурсной документации до рассмотрения заявки ООО СК «Альянс» в полном объеме, свидетельствует о наличии соглашения между ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО Уфа РБ» и ООО СК «Альянс». Такое незаконное соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

При таких обстоятельствах УФАС правомерно признало ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района ГО Уфа РБ» и ООО СК «Альянс» нарушившими требования п.3 ч.4 ст.11 Федерального закона № 135-ФЗ.

Доводы апелляционных жалоб о том, что управлением не определены продуктовые границы рынка, подлежат отклонению по следующим обстоятельствам.

Согласно пп. «в» п.3.4. Приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», предварительное определение товара проводится на основе - общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности. Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности «Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования» объединены в один код 29.22.9.

В настоящем конкурсе на замену и модернизацию лифтов в состав лотов включены следующие работы:

Лот № 1: Обследование строительных конструкций шахты и машинного помещения лифта, разработка проектно-сметной документации на замену лифтов (в соответствии с техническим заданием), проведение экспертизы промышленной безопасности, поставка лифтового оборудования на площадку монтажа (в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием), демонтаж существующих лифтов, монтаж оборудования новых

лифтов и диспетчерской связи, выполнение отделочных работ в шахте и машинном помещении, выполнение электро-монтажных работ в шахте лифта и машинном помещении, выполнение пусконаладочных работ, проведение приемо-сдаточных испытаний смонтированных лифтов, проведение полного технического освидетельствования с регистрацией декларации о соответствии в органе по сертификации;

Лот № 2: Ведение технического надзора.

Апелляционная инстанция исходит из того, что техническое обслуживание и техническое освидетельствование лифтов включает в себя все виды работ, предусмотренные конкурсом, в том числе монтаж оборудования новых лифтов, проведение полного технического освидетельствования.

Относительно определения временного интервала исследования рынка Управление правомерно руководствовалось п. 2.1. приказа ФАС России от 28.04.2010 №220, согласно которого временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год. Приказ ФАС России от 28.04.2010 №220 позволяет провести ретроспективный анализ рынка как это было произведено Башкортостанским УФАС в данном деле.

Таким образом, проведенный антимонопольным органом анализ рынка соответствует действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Как было указано выше, для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

В нарушение указанной нормы ОАО «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» и ООО «СК «Альянс» не приведены правовые основания незаконности оспариваемого распоряжения, нарушения администрацией прав и законных интересов заявителя и не представлены допустимые доказательства обоснование приведенных доводов.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, у суда первой инстанции имелись законные основания для

отказа в удовлетворении требований ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При обращении с апелляционной жалобой ОАО «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» по платежному поручению от 29.05.2013 № 2264 уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

При обращении с апелляционной жалобой ООО СК «Альянс» по платежному поручению от 21.06.2013 №750 уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Между тем, в силу подпунктов 3, 12 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче юридическим лицом апелляционной жалобы на судебные акты, вынесенные по делам о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, государственная пошлина уплачивается в размере 1000 рублей.

При указанных обстоятельствах, излишне уплаченная обществами государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.05.2013 по делу № А07-1165/2013 оставить без изменения, апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского

района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» и общества с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «Альянс» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Управление жилищного хозяйства Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 29.05.2013 № 2264.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «Альянс» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 21.06.2013 № 750.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

 В.Ю. Костин

Судьи

 В.В. Баканов

 М.Б. Малышев

