



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-5493/2013

№ 18АП-5494/2013

г. Челябинск  
24 июля 2013 г.

Дело № А07-23239/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2013 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2013 г.  
Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Малышева М.Б.,  
судей Арямова А.А., Бояршиновой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым Е.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции дело № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан по заявлению государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан о признании недействительным решения по жалобе от 07.12.2012 № 108-18.1/12 и предписания от 07.12.2012 № 62-107-18.1/12, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан.

В заседании приняли участие представители:

государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан – Хисматова Г.З. (доверенность от 21.05.2013 № 1036), Бикбулатов Р.Р. (доверенность от 21.05.2013 № 1037),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Крючков Е.В. (доверенность от 08.02.2013 № 30), общества с ограниченной ответственностью «ЮжноУральскийТехСервис» - Кульбаева Е.О. (доверенность от 03.07.2013), Одегова А.Н. (доверенность от 03.07.2013).

Государственное унитарное предприятие «Башавтотранс» Республики Башкортостан (далее – заявитель, ГУП «Башавтотранс» РБ, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными решения по жалобе № 106-18.1/12 от 07.12.2012 и предписания от 07.12.2012 № 67-107-18.1/12, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, УФАС России по Республике Башкортостан,

05- 79030  
08. 13

антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» (далее – ООО «Бизнес Групп»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.04.2013 по настоящему делу требования, заявленные ГУП «Башавтотранс» РБ удовлетворены.

С принятым арбитражным судом первой инстанции решением не согласились, как Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, так и общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» - подав апелляционные жалобы на решение арбитражного суда первой инстанции.

В апелляционной жалобе УФАС России по Республике Башкортостан просит отменить решение арбитражного суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы заинтересованное лицо ссылается на имеющее по его мнению место быть, неправильное применение арбитражным судом первой инстанции норм материального права при принятии решения. В частности, УФАС России по Республике Башкортостан ссылается на то, что фактически заявка ООО «Бизнес Групп» на участие в аукционе содержала доверенность в подтверждение полномочий лица на осуществление действий от имени общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп», в связи с чем, требование ГУП «Башавторанс» РБ о наличии доверенности у лица, подавшего заявку, является необоснованным и противоречит условиям п. 121 Правил проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила, утвержденные приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67). Также антимонопольный орган в апелляционной жалобе указывает на необоснованность вывода арбитражного суда первой инстанции о том, что оспариваемые решения и предписания вынесены в отношении ненадлежащего субъекта.

В апелляционной жалобе ООО «Бизнес Групп» просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать государственному унитарному предприятию «Башавтотранс» Республики Башкортостан в удовлетворении заявленных требований. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ООО «Бизнес Групп» являются аналогичными доводам, изложенным в апелляционной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан.

Определением от 25.06.2013 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан по правилам, установленным

арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции, исходя из условий п. 4 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, арбитражный суд первой инстанции не привлек к участию в деле общество с ограниченной ответственностью «ЮжноУральскийТехСервис» судебный акт по делу № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан напрямую затрагивает права и обязанности общества с ограниченной ответственностью «ЮжноУральскийТехСервис» (далее – ООО «ЮжУралТехСервис»), как лица, получившего право на заключение договоров аренды (единственного заявителя, подавшего заявку на участие в аукционе).

Указанным определением Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «ЮжноУральскийТехСервис» (с учетом определения об исправлении опечатки); рассмотрение дела № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции назначено в судебном заседании Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда 17.07.2013.

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечило.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, присутствовавших в судебном заседании 17.07.2013, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп».

Арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не находит оснований для удовлетворения требований, заявленных ГУП «Башавтотранс» РБ.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан с жалобой на действия организатора торгов (ГУП «Башавтотранс» РБ) при проведении торгов и организации торгов в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции (т. 1, л.д. 93 – 95).

Заинтересованным лицом в адрес организатора торгов – ГУП «Башавтотранс» РБ направлено уведомление от 26.11.2012 № 108-18.1/12 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (т. 1, л.д. 99, 100).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 07.12.2012 по жалобе № 106-18.1/12 (т. 1, л.д. 101 – 108) жалоба общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» на действия организатора торгов ГУП «Башавтотранс» РБ при проведении открытого аукциона № 30 на право заключения аренды имущества лот №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Башавтотранс» РБ, признана обоснованной (пункт 1).

Пунктом 2 резолютивной части решения УФАС России по Республике Башкортостан от 07.12.2012 № 106-18.1/12 организатору торгов – ГУП «Башавтотранс» РБ решено выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения открытого аукциона № 30 на право заключения аренды имущества лот №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Башавтотранс» РБ.

Антимонопольным органом государственному унитарному предприятию «Башавтотранс» Республики Башкортостан 07.12.2012 выдано предписание № 62-107-18.1/12 (т. 1, л.д. 109, 110), которым организатору торгов – ГУП «Башавтотранс» РБ предписано прекратить в семидневный срок с момента получения настоящего предписания по жалобе № 106-18.1/12 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушения порядка организации и проведения открытого аукциона № 30 на право заключения аренды имущества лот №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Башавтотранс» РБ, а именно отменить протокол № 30/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 30 на право заключения аренды имущества лот №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Башавтотранс» РБ в соответствии с законодательством.

Из содержания протокола от 22.11.2012 № 30/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе (далее – протокол от 22.11.2012 № 30/1) (т. 2, л.д. 50 – 56) при этом следует, что на участие в аукционе были поданы две заявки – общества с ограниченной ответственностью «ЮжноУральскийТехСервис» и общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп», однако, по причине отсутствия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление своих действий от имени заявителя на участие в аукционе, комиссией государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан по проведению аукционов, а также конкурсов по продаже права заключения договоров аренды имущества, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Башавтотранс» РБ (далее – аукционная комиссия) было принято решение не допускать до участия в аукционе по лоту №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, заявки №№ 9, 11, 16, 12, 14, 10, 15, 13, - соответствующие заявкам общества с ограниченной ответственностью «Бизнес

Групп» (пункт 1).

Согласно пункту 2 протокола от 22.11.2012 № 30/1, аукцион признан несостоявшимся по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ввиду поступления одной заявки на участие в аукционе по каждому из лотов.

Согласно пункту 3 протокола от 22.11.2012 № 30/1, принято решение о заключении договора аренды с претендентом по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, как с единственным заявителем, подавшим заявку на участие в аукционе.

При этом ГУП «Башавтотранс» РБ указало на то, что заявка ООО «Бизнес Групп» и приложенная к ней документация не соответствуют требованиям, установленным п. 26 приказа Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», а именно, заявка на участие в аукционе и приложенные к ней документы поданы лицом, не подтвердившим свои полномочия на осуществление своих действий от имени заявителя.

В силу условий пункта 120 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса (далее – Правила проведения конкурсов или аукционов), утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67) заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Подача заявки на участие в аукционе является акцептом оферты в соответствии со статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 1 «в» пункта 121 Правил проведения конкурсов или аукционов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ,

подтверждающий полномочия такого лица.

В отношении иных требований, предъявляемых пунктом 121 Правил проведения конкурсов или аукционов, каких-либо претензий к заявке общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп», со стороны ГУП «Башавтотранс» РБ, не сформулировано, а, представленные в материалы дела № А07-23239/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан документы (т. 2, л.д. 57 – 109) подтверждают соблюдение обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» требований к заявке в соответствии с п. 121 Правил проведения конкурсов или аукционов.

В рассматриваемой ситуации имеют место быть следующие обстоятельства.

В составе документов, представленных ООО «Бизнес Групп» в числе прочего имелись доверенность на имя Уланова И.А., предоставляющая данному лицу полномочия на представление интересов ООО «Бизнес Групп» на аукционе, проводимом ГУП «Башавтотранс» РБ, в том числе с полномочиями представлять организатору аукциона, аукционной комиссии все необходимые документы, подписывать и получать от имени организации-доверителя все документы, связанные с его исполнением (т. 2, л.д. 89), копия паспорта Уланова И.А. (т. 2, л.д. 90), решение единственного участника ООО «Бизнес Групп» об одобрении сделки – участие в аукционе на право заключения договоров аренды имущества, находящегося в собственности Республики Башкортостан и закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Башавтотранс» РБ (т. 2, л.д. 107), решение о назначении на должность ООО «Бизнес Групп» Улановой А.И. (т. 2, л.д. 88).

Соответственно волеизъявление ООО «Бизнес Групп» на участие в аукционе выражено однозначно.

Требование к лицу, фактически сдавшему документы ООО «Бизнес Групп» - Васильевой А.А., иметь доверенность, содержащую полномочия на подачу заявки в данном случае не основаны на положениях п. 121 Правил проведения конкурсов или аукционов, учитывая выполнение Васильевой А.А. в данном случае курьерских функций, тогда как волеизъявление общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» на участие в аукционе следует из содержания документов, представленных для участия в аукционе. Требования о наличии соответствующей доверенности у лица, осуществляющего курьерские функции, в п. 121 Правил проведения конкурсов или аукционов отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников; 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено

федеральным законом; 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок; 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, если организаторами или заказчиками торгов, запроса котировок являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок (ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Учитывая изложенное, поскольку ГУП «Башавтотранс» РБ необоснованно ограничило доступ ООО «Бизнес Групп» к участию в аукционе, решение и предписание, вынесенные антимонопольным органом являются правомерными и оснований для удовлетворения заявленных требований суд апелляционной инстанции в связи с этим не находит.

Суд апелляционной инстанции также отклоняет доводы ГУП «Башавтотранс» РБ о том, что антимонопольным органом решение и предписание вынесены в отношении ненадлежащего субъекта, поскольку соответствующие решение и предписание должны были быть вынесены в отношении комиссии ГУП «Башавтотранс» РБ по проведению аукционов.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из того, что состав аукционной комиссии сформирован полностью из должностных лиц ГУП «Башавтотранс» РБ (т. 2, л.д. 30), что соответствует пункту 9 Правил проведения конкурсов или аукционов.

Таким образом, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

В силу условий ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с ГУП «Башавтотранс» РБ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» в возмещение расходов последнего по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы подлежит взысканию 1000 рублей.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04 апреля 2012 года по делу № А07-23239/2012 отменить.

В удовлетворении заявленных требований государственному унитарному предприятию «Башавтотранс» Республики Башкортостан отказать.

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Групп» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы 1000 (одну тысячу) рублей.

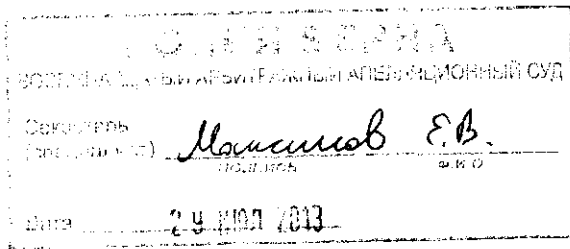
Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

и/и М.Б. Малышев

Судьи:

и/и А.А. Арямов



и/и Е.В. Бояршинова

