



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
 факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001
 E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт http://ufa.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
 05 июля 2013 года

Дело № А07-4809/2013

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2013г.
 Полный текст решения изготовлен 05.07.2013г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи
 Симахиной И. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем
 судебного заседания Максютковым Т.Р., рассмотрев в открытом судебном
 заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "АКВА - Давлекановские
 Коммунальные Сети" (ИНН 0259011271, ОГРН 1120259000058)

~~к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике~~
 Башкортостан

об оспаривании постановления по делу № АА-428/12 от 19.02.2013г.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ишмаева Г.Х.- представитель по доверенности № 16 от
 15.01.2013г.

от ответчика: Карапетян Н.В.- представитель по доверенности № 31 от
 08.02.2013г., сл. уд. № 6846 от 08.02.2013г.

В Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилось Общество с
 ограниченной ответственностью «АКВА-Давлекановские Коммунальные
 Сети» (далее – Общество, ООО «АКВА-ДКС») с заявлением о признании
 незаконным и отмене постановления Управления Федеральной
 антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление,
 УФАС по РБ) № АА-428/12 от 19.02.2013г. о привлечении заявителя к
 административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской

9409
 09 07 13

Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 100 000 руб.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал, просит применить ст. 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием, указывая при этом, что результаты торгов были признаны незаконными по вине собственника имущественного комплекса Администрации МР Давлекановский район и организаторов торгов – Комитета по управлению собственностью, а Общество было вынуждено заключить концессионное соглашение, поскольку были признаны победителями торгов.

Ответчик требования Общества не признает, считает обжалуемое постановление законным и обоснованным, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ нет, по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву, указывает на длительное неисполнение заявителем нарушений.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по результатам рассмотрения дела № А-132/16-12 принято решение от 23.07.2012г., в соответствии с которым Администрация муниципального района Давлекановский район РБ, Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по г. Давлеканово и Давлекановскому району, ООО «АКВА-ДКС» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, а также предоставлению преимущественных условий отдельному хозяйствующему субъекту по сравнению с иными (л.д. 74-92).

Не согласившись с указанным решением и выданном на его основании предписанием Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по г. Давлеканово и Давлекановскому району (далее – Комитет) обжаловало их в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.10.2012г. по делу № А07-14047/2012 в удовлетворении заявленных требований Комитета о признании недействительными решения УФАС по РБ от 23.07.2012г. по делу № А-132/16-12 и предписания от 23.07.2012г. отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2013г. решение суда по делу № А07-14047/2012 оставлено без изменения (л.д. 64-73).

Тем самым судами первой и апелляционной инстанции подтвержден

факт заключения (наличия) антиконкурентного соглашения между Администрацией муниципального района Давлекановский район РБ, Комитетом по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по г. Давлеканово и Давлекановскому району, ООО «АКВА-ДКС» с целью недопущения заключения концессионного соглашения с иными хозяйствующими субъектами.

На основании вступившего в законную силу решения УФАС по РБ от 23.07.2012г. по делу № А-132/16-12 материалы дела переданы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан для привлечения ООО «АКВА-ДКС» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

07 февраля 2013 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан в отношении ООО «АКВА-ДКС» составлен протокол об административном правонарушении по делу № АА-428/12 по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

19 февраля 2013 года Управлением вынесено постановление по делу об административном правонарушении № АА-428/12 о привлечении ООО «АКВА-ДКС» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 100 000 руб.

ООО «АКВА-ДКС» с вынесенным постановлением не согласилось и обжаловало его в судебном порядке.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ все представленные доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Федеральный закон № 135-ФЗ) товарный рынок – сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Понятие соглашения приведено в п. 18 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ, а именно, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 4 ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке (часть 1 статьи 8 Федерального закона № 135-ФЗ).

Результатом соглашения (согласованных действий) является ограничение или устранение конкуренции на соответствующем товарном рынке. В данном случае антимонопольный орган должен доказать, что соглашение (согласованные действия) привели (или могли привести) к указанным в решении последствиям: недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, а также предоставлению преимущественных условий отдельному хозяйствующему субъекту по сравнению с иными.

Оценив указанные обстоятельства, антимонопольный орган в своем решении комиссии УФАС по делу № А-132/16-12 от 23.07.2012г. указал, что Администрация муниципального района Давлекановский район РБ, Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по г. Давлеканово и Давлекановскому району, ООО «АКВА-ДКС» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (п.д. 74-92).

Решение антимонопольного органа от 23.07.2012г. признано законным вступившим в законную силу судебным актом (решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.10.2012г. по делу А07-14047/2012, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2013г. № 18АП-12771/2012).

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решение по делу № А07-14047/2012 не имеет прямого преюдициального значения по данному делу в связи с несовпадением субъектного состава. Вместе с тем, судебные акты арбитражного суда не должны противоречить друг другу, поскольку обратное, не соответствует принципу правовой определенности.

Оспоренное по настоящему делу постановление повторяет выводы УФАС по РБ, отраженные в решении от 23.07.2012г. о нарушении антимонопольного законодательства № А-132/16-12, согласно которому ООО

«АКВА-ДКС» признано нарушившим п. 4 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции» посредством заключения ограничивающего конкуренцию соглашения. Указанные действия образуют объективную сторону административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, обстоятельства, установленные в решении УФАС по РБ от 23.07.2012г. и подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда, в силу ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаются судом установленными и не подлежащими дополнительному доказыванию.

Отсутствие доказательств совершения заявителем всех возможных действий для недопущения нарушения закона свидетельствует о наличии в его действиях вины в совершении вмененного ему правонарушения (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

С учетом указанных обстоятельств, поскольку материалами дела подтвержден факт участия заявителя в соглашении, не допустимом в соответствии с антимонопольным законодательством, суд пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Каких-либо процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

Довод ООО «АКВА-ДКС» о малозначительности административного правонарушения и возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ является необоснованным и судом отклоняется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей,

установленных законодательством.

Опасность совершенного заявителем правонарушения заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством, которые направлены на ограничение конкуренции на товарном рынке и подрывают основы развития экономики и государственной конкурентной политики, заложенные Конституцией Российской Федерации, что свидетельствует об отсутствии признаков малозначительности.

С учетом изложенного, совершенное обществом административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса, не является малозначительным, поскольку представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждено наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, процедура привлечения к административной ответственности административным органом соблюдена, наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела в пределах санкции статьи, отсутствуют основания для признания незаконным и отмены обжалуемого решения арбитражного суда.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований Общества с ограниченной ответственностью "АКВА - Давлекановские Коммунальные Сети" (ИНН 0259011271, ОГРН 1120259000058) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по делу №АА-428/12 от 19.02.2013г. отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней после принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных

предпринимателей пять тысяч рублей может быть обжаловано в апелляционную инстанцию-Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, согласно ст. ст. 206, 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления полного текста решения) путем подачи жалобы через арбитражный суд Республики Башкортостан, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решение по делу о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья



И.В.Симахина

