

**КОПИЯ****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4742/13

Екатеринбург

10 июня 2013 г.

Дело № А07-14438/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Василенко С.Н., Сухановой Н.Н.

при ведении протокола помощником судьи Седеговой Н.А., рассмотрел в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее - ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.11.2012 по делу № А07-14438/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копии определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан – Александрова О.Г. (доверенность от 26.12.2012 № 610-Д), Енгирова А.А. (доверенность от 26.12.2012 № 613-Д);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республик Башкортостан (ИНН: 0274090077, ОГРН: 1030203893202); (далее – Управление антимонопольный орган) – Крючков Е.В. (доверенность от 02.02.2013 № 30);

Управления Федеральной службы судебных приставов по Республик Башкортостан (ИНН: 0274101120); (далее – УФССП по Республик Башкортостан) – Сахипов Д.Р. (доверенность от 10.01.2013 № 02-56/07).

ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным

18 06 13 8500

вынесенных Управлением решения от 28.06.2012 по делу № 51-А97/15-12 и предписания от 11.07.2012 № 51-А97/15-12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены УФССП по Республике Башкортостан, индивидуальный предприниматель Самарин А.А., общество с ограниченной ответственностью ТСК «Демский», общество с ограниченной ответственностью ТСК «Меридиан», общество с ограниченной ответственностью ПКК «Янга», общество с ограниченной ответственностью «Караван», общество с ограниченной ответственностью «Башрегионстрой», общество с ограниченной ответственностью «Солард», общество с ограниченной ответственностью «Брокер-Гарант».

Решением суда первой инстанции от 15.11.2012 (судья Гилязутдинова Р.Х.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 (судьи Малышев М.Б., Плаксина Н.Г., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан просит названные судебные акты отменить, вынести по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела.

При этом заявитель указывает, что заказчик вправе не проводить предусмотренные Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) торги, если сумма размещаемого заказа менее 100 000 руб.

Кроме того, ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан указывает на то, что вывод судов о том, что привлекая общества на бесконкурсной основе, заявитель предоставил преимущество определенным хозяйствующим субъектам и тем самым ущемил права и законные интересы неопределенного круга лиц.

По мнению заявителя, суды подменили понятия «торги по реализации арестованного имущества» и «торги на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации арестованного имущества». Рассматриваемые спорные правоотношения, как полагает заявитель, под понятие государственных преференций не подпадает, так как преимущество организациям предоставлено не было, государственное или муниципальное имущество не передано, имущественные льготы, государственные или муниципальные гарантии ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан предоставлены не были.

Как следует из материалов дела, что Управлением по результатам рассмотрения дела № А-97/15-12 по признакам нарушения ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) 11.07.2012 вынесено решение, которым заявитель признан нарушившим п. 7 ч. 1 ст. 15

Закона № 135-ФЗ при заключении договоров на оказание услуг по реализации арестованного имущества без конкурсных процедур.

Антимонопольным органом 11.07.2012 ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан выдано предписание № 51-А-97/15-12, которым предписывалось в срок до 15.08.2012 прекратить нарушение требований п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ путем проведения торгов при привлечении лиц, осуществляющих реализацию арестованного имущества, предусмотреть и гарантировать принципы равноправной конкуренции, прозрачность при привлечении лиц, осуществляющих реализацию арестованного имущества.

Суды, сделав вывод о нарушении ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан требований п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, основаны на действующем законодательстве, материалах дела.

Из системного толкования ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных гл. 5 Закона № 135-ФЗ.

Понятие государственных или муниципальных преференций дано в п. 20 ст. 4 Закона № 135-ФЗ, а именно - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

КОПИЯ
81-424050

В соответствии с п. 1.2 Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утвержденного совместным приказом ФССП России и Росимущества от 25.07.2009 № 347/149, реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество и привлекаемые им физические и юридические лица, отобранные им на конкурсной основе (далее - специализированные организации).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р утвержден Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона.

Судами верно указано, что услуги по реализации арестованного имущества может осуществляться только организацией, выигравшей соответствующий аукцион.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан в 2010-2011 годах, первом и втором кварталах 2012 года специализированные организации на оказание услуг по реализации арестованного имущества привлекались на основании гражданско-правовых договоров без проведения аукциона. ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан заключены договоры на оказание услуг по реализации арестованного имущества с обществом «Брокер-Гарант», обществом «Башрегионстрой», обществом «Солард», обществом ТСК «Демский», обществом ПКК «Янга», обществом ТСК «Меридиан», индивидуальным предпринимателем Самариным А.А.; во втором квартале 2012 года – с обществом «Караван» и ранее указанными обществами.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о том, что привлекая на бесконкурсной основе различных субъектов предпринимательской деятельности к оказанию услуг по реализации арестованного имущества, ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан предоставило указанным субъектам предпринимательской деятельности преимущественное право, необоснованные и законодательно не установленные преференции, и тем самым, были ущемлены права и законные интересы неопределенного круга лиц, лишенных возможности оказывать аналогичные услуги.

Таким образом, судами правомерно отказано в удовлетворении заявленных ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся по существу к переоценке доказательств, которые были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций. В связи с этим на основании ст. 286

КОПИЯ

5

81_424050

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.11.2012 по делу № А07-14438/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
ВЕДУЩИЙ СОСТАВ
АХМАНАЕВ А. А.
11-10-2013

С.Н. Василенко

Н.Н. Суханова