



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 18АП-14126/2013

г. Челябинск
20 февраля 2013 г.

Дело № А07-14438/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2013 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышева М.Б.,
судей Костина В.Ю., Плаксиной Н.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Территориального управления Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в Республике Башкортостан на решение
Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2012 года по делу
№ А07-14438/2012 (судья Гилязутдинова Р.Х.).

В заседании приняли участие представители:

Территориального управления Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в Республике Башкортостан - Янгирова А.А.
(доверенность от 21.11.2012 № 66),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан – Крючков Е.В. (доверенность от 31.07.2012 № 40),

Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике
Башкортостан – Сахипов Д.Р. (доверенность от 10.01.2013 № 02-56-07).

Территориальное управление Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее – заявитель,
ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан) обратилось в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными
вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, УФАС России по
Республике Башкортостан, антимонопольный орган) решения от 28.06.2012 по
делу № 51-А97/15-12 и предписания от 11.07.2012 № 51-А97/15-12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены
Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике
Башкортостан (далее – УФССП России по Республике Башкортостан), ИП
Самарин А.А., ООО ТСК «Демский», ООО ТСК «Меридиан», ООО ПКК

Челябинский Арбитражный суд
 Апелляционная инстанция
 № 18АП-14126/2013
 2013 02 20

«Янга», ООО «Караван», ООО «Башрегионстрой», ООО «Солард» «Брокер-Гарант».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.11.2012 по настоящему делу в удовлетворении заявленных требований ТУ ФА Республики Башкортостан отказано.

В апелляционной жалобе ТУ ФАУГИ по Республике Башкортостан просит отменить решение арбитражного суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме. По мнению подателя апелляционной жалобы, арбитражным судом первой инстанции допущено неправильное применение материального права при принятии решения. В частности, заявитель указывает на то, что выводы суда первой инстанции о том, что услуги по реализации арестованного имущества могут осуществляться только организацией, выигравшей торги, противоречат содержанию Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 484, в частности, пункту 6.6 данного Положения. Ссылаясь на Указание Центробанка России от 20.06.2007 № 1834-У, заявитель указывает на то, что, осуществляя работы, выполняя услуги на сумму менее 100 000 руб., заказчик вправе проводить предусмотренные Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) и может не заключать любой гражданско-правовой договор. Привлечение определенных субъектов предпринимательской деятельности на бесконкурсной основе при этом не означает, что данным субъектам предоставляется преимущественное право, и ущемляются права законные интересы неопределенного круга лиц, что следует в частности из содержания правовой позиции, изложенной в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и кроме того, действия заявителя полностью соответствуют условиям п. 14 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 06.02.2013 (с 10.02.2013) объявлен перерыв до 13.02.2013; судебное заседание продолжено по объявленному перерыву 13.02.2013.

Представителем УФАС России по Республике Башкортостан доводы апелляционной жалобы отклонены.

В представленных возражениях на апелляционную жалобу УФАС России по Республике Башкортостан просит оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Иные третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе после объявленного перерыва, в судебное заседание не прибыли; отзывы на апелляционную жалобу третьими лицами не представлены.

С учетом мнения представителей заявителя, заинтересованного лица, УФССП России по Республике Башкортостан, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие не явившихся представителей третьих лиц.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, присутствовавших в судебном заседании 13.02.2013, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из имеющихся в деле документов следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по результатам рассмотрения дела № А-97/15-12 по признакам нарушения ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), 11.07.2012 вынесено решение, которым заявитель признан нарушившим п. 7 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при заключении договоров на оказание услуг по реализации арестованного имущества без конкурсных процедур.

Также антимонопольным органом заявителю 11.07.2012 выдано предписание № 51-А-97/15-12, которым ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан предписывалось в срок до 15.08.2012 прекратить нарушение требований п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ путем проведения торгов при привлечении лиц, осуществляющих реализацию арестованного имущества, предусмотреть и гарантировать принципы равноправной конкуренции, прозрачность при привлечении лиц, осуществляющих реализацию арестованного имущества.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан в удовлетворении заявленных требований, усмотрел со стороны заявителя нарушение требований п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Выводы арбитражного суда первой инстанции являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам и оснований для переоценки данных выводов суд апелляционной инстанции не находит.

Пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия

актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона.

Понятие государственных или муниципальных преференций дано в п. 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем предоставления государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

В силу условий п. 1.2 Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утвержденного совместным приказом ФССП России и Росимущества от 25.07.2009 № 347/149, реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество и привлекаемые им физические и юридические лица, отобранные им на конкурсной основе (далее - специализированная организация).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2009 № 236-р утвержден Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что услуги по реализации арестованного имущества, могут безальтернативно оказываться исключительно организацией, выигравшей аукцион.

Верным в связи с этим является вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что привлекая на бесконкурсной основе различных субъектов предпринимательской деятельности к оказанию услуг по реализации арестованного имущества, ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан предоставило указанным субъектам предпринимательской деятельности преимущественное право, необоснованное и законодательно не установленные преференции, а, тем самым, были ущемлены права и законные интересы неопределенного круга лиц, лишенных оказывать аналогичные услуги согласно п. 1.2 Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Ссылки заявителя в апелляционной жалобе на Указание Центробанка России от 20.06.2007 № 1834-У, судом апелляционной инстанции отклоняются, учитывая, что данный документ не регулирует спорную сферу правоотношений, а, кроме того, ТУ ФАУГИ в Республике Башкортостан в любом случае не может обладать информацией о реальном размере полученной выручки от реализации арестованного имущества.

У суда апелляционной инстанции также нет оснований для переоценки вывода арбитражного суда первой инстанции о неотносимости к данным правоотношениям условий п. 14 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, как регулирующего случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2012 года по делу № А07-14438/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

н/п М.Б. Малышев

Судьи:

н/п Н.Г. Плаксина

н/п В.Ю. Костин

КОРРЕКТИВ	
ВОССТАВЛЕННЫЙ АКТ ТУРНИРА АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Секретарь (специалист)	<i>Мерзлякова Е.А.</i>
Дата	22 ФЕВ 2013