

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 18АП-1206/2013

г. Челябинск
04 марта 2013г.

Дело № А07-15522/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2013 г.
Полный текст постановления изготовлен 04 марта 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаксиной Н.Г.,
судей Костина В.Ю., Малышева М.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой
Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан на решение
Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 декабря 2012г. по делу
№А07-15522/2012 (судья Валеев К.В.).

Министерство лесного хозяйства Республики Башкортостан (далее –
заявитель, Минлесхоз Республики Башкортостан, Министерство) обратилось
в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее
– антимонопольный орган, заинтересованное лицо, Управление ФАС по
Республике Башкортостан) о признании недействительным решения от
09.08.2012 по жалобе №26-18.1/12 и предписания от 09.08.2012 №10-26-
18.1/12.

Определением суда первой инстанции от 24.09.2012 к участию в деле в
качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное
учреждение Республики Башкортостан «Зилаирское лесничество» (далее –
третье лицо, ГБУ «Зилаирское лесничество»), индивидуальный
предприниматель Подлесная-Андреева Людмила Викторовна (далее – третье
лицо, ИП Подлесная-Андреева Л.В., предприниматель) (т.1, л.д. 47-49).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.12.2012
в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Минлесхоз Республики Башкортостан просил
решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обосновании апелляционной жалобы заявитель указывает, что
предписание антимонопольного органа является неисполнимым, поскольку
Минлесхоз Республики Башкортостан не уполномочено и не организывает
торги по продаже лесных участков. Следовательно, обязав заявителя

3546
11 02 12

рассмотреть заявку предпринимателя путем проведения непредусмотренных законом торгов по продаже лесных участков, антимонопольный орган фактически навязывает неуполномоченному органу осуществить действия по продаже федеральной собственности, то есть злоупотребляет своими полномочиями в нарушение действующего законодательства.

Минлесхоз Республики Башкортостан оспаривает ненормативные правовые акты антимонопольного органа в редакциях от 09.08.2012. Однако в решении суда первой инстанции данный факт не отражен. Управлением ФАС по Республике Башкортостан нарушен порядок вынесения определений об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок. Внесенные в предписание и решение от 21.11.2012 изменения полностью меняют смысл первичных ненормативных правовых актов антимонопольного органа, тем самым, нарушая права заявителя.

Поданная предпринимателем заявка не соответствовала установленным требованиям пункта 1 части 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации. Норма об обязанности конкретизации отказа допуска к участию в аукционе Лесным кодексом Российской Федерации не прописана.

У антимонопольного органа не было оснований для рассмотрения жалобы, поданной индивидуальным предпринимателем, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ), поскольку с жалобой индивидуальный предприниматель обратился до проведения торгов.

Поскольку приказом ФАС от 25.05.2012 №339 приказ ФАС России от 25.12.2007 №447 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» отменен, антимонопольного органа не было правовых оснований для рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя.

От ИП Подлесная – Андреева Л.В. в материалы дела поступил отзыв и апелляционную жалобу, в котором предприниматель против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет; судебное заседание представители заявителя, заинтересованного лица третьих лиц не явились; от ГБУ «Зилаирское лесничество» и Минлесхоза Республики Башкортостан до начала судебного заседания в суд поступил ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом заявленных ходатайств дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представител

лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Минлесхоз Республики Башкортостан на официальном сайте в сети Интернет torgi.gov.ru опубликовано Извещение о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности №180512/0961379/10, организаторами аукциона выступили Минлесхоз Республики Башкортостан и ГБУ «Зилаирское лесничество» (т.1, л.д. 69).

23.07.2012 от ИП Подлесная – Андреевой Л.В. поступила заявка на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности (т.1, л.д. 91-92).

По результатам рассмотрения заявки комиссией принято решение от 26.07.2012 о недопуске предпринимателя к участию в аукционе в связи с представлением заявки, несоответствующей требованиям пункта 1 части 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации (т.1, л.д. 96-98).

27.07.2012 ГБУ «Зилаирское лесничество» лесничество» направило предпринимателю уведомление о недопуске его к участию в аукционе в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации (т.1, л.д.99). При этом, в чем именно данная заявка не соответствует законодательству не конкретизировало.

30.07.2012 в адрес Управления ФАС по Республике Башкортостан поступила жалоба ИП Подлесной - Андреевой Л.В. на действия комиссии организаторов торгов в лице Минлесхоз Республики Башкортостан и ГБУ «Зилаирское лесничество» при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности №180512/0961379/10, выразившиеся в необоснованном ограничении к участию в торгах лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенных по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ «Зилаирское лесничество» Юлдыбаевское, Петровское участковые лесничества (т.1, л.д. 100-101).

По результатам рассмотрения жалобы №26-18.1/12 Управлением ФАС по Республике Башкортостан в порядке статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ принято решение от 09.08.2012 (резюлютивная часть решения оглашена 07.08.2012), которым жалоба предпринимателя признана обоснованной (т.1, л.д. 56-65).

На основании данного решения организаторам торгов выдано предписание от 09.08.2012 №10-26-18.1/12, согласно которому организатору торгов Минлесхоз Республики Башкортостан и ГБУ «Зилаирское лесничество» предписано прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ

нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже государственного имущества по лоту №1 путем совершения действий направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол от 26.07.2012 №11 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ «Зилаирское лесничество» Юлдыбаевское, Петровское участковые лесничества в соответствии с законодательством (т.1, л.д. 66-67).

В связи с допущенной в предписании №10-26-28.1/12 опечаткой, именно пропущен текст «права на заключение договора аренды» определением от 21.11.2012 №8/15196 Управлением ФАС по Республике Башкортостан данная опечатка исправлена, предписывающая часть предписания изложена в новой редакции: «Организатору торгов Минлесхоза Республики Башкортостан и ГБУ «Зилаирское лесничество» прекратить срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества по лоту №1 путем совершения действий направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол №11 от 26.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ «Зилаирское лесничество» Юлдыбаевское, Петровское участковые лесничества в соответствии с законодательством» (т.2, л.д. 21-22).

В связи с допущенной в резолютивной части решения №26-18.1/12 г. жалобе №26-18.1/12 «при необоснованном отклонении к участию в торгах лесных участков по Баймакскому лесничеству», данная опечатка исправлена определением от 21.11.2012 №8/15111, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Признать жалобу ИП Подлесной Андреевой Л.В. на действия организатора торгов Минлесхоза Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» при необоснованном отклонении к участию в торгах лесных участков по Зилаирскому лесничеству, обоснованной». «Выдать организаторам торгов Минлесхоза Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству (Лот №1 расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ «Зилаирское лесничество» Юлдыбаевское, Петровское участковые

лесничества, а именно отмены протокола приема заявок, и рассмотрения заново всех заявок, в том числе заявки заявителя».

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием антимонопольного органа Минлесхоз Республики Башкортостан обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении заявителем антимонопольного законодательства при организации торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Федеральным законом №135-ФЗ определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (часть 1 статьи 1 Федерального закона №135-ФЗ).

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона №135-ФЗ положения этого закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Главой 4 Федерального закона №135-ФЗ установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, особенности заключения договоров с финансовыми организациями и порядке заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в соответствии с которыми антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведенные которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб на рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с указанной нормой, действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 1).

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов, в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящей частью 4). В случае, если заключение договора осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии

антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения (часть 5).

В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (часть 11). Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы (часть 14).

Довод заявителя о том, что у антимонопольного органа не было оснований для рассмотрения поданной предпринимателем жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ, поскольку с жалобой предприниматель обратился до проведения торгов, основан на ошибочном толковании указанной нормы. Часть 4 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ устанавливает только срок, по истечении которого заинтересованные лица не вправе обращаться с жалобами в антимонопольный орган на действия организаторов торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17). По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20).

В течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте

антимонопольного органа (часть 22). Решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания (часть 23).

В силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона №13 антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, проведения торгов по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании указанного отклоняется довод Минлесхоза Республики Башкортостан об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по выдаче оспариваемого предписания об устранении нарушения путем отмены протокола о приеме заявок на участие в аукционе от 26.07.2012 №11.

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в указанном порядке жалоб, в том числе на действия организатора торгов по выдаче соответствующих решений и предписаний. При этом в случае выявления в действиях организатора торгов иных нарушений, не указанных в жалобах, антимонопольный орган обязан принять решение с учетом выявленных нарушений. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Федеральным законом №135-ФЗ и в целях защиты охраняемых этим законом правоотношений.

Из материалов дела следует, что решением Управления ФАС в Республике Башкортостан установлено нарушение Минлесхозом Республики Башкортостан процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, а именно незаконный отказ организатора торгов в допуске к участию в аукционе предпринимателя.

Согласно Извещению о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности юридические лица и индивидуальные предприниматели, изъявляющие желание принять участие в аукционе, предоставляют по указанным адресам заявку на участие в аукционе с приложением следующих документов: выписку из ЕГРЮЛ, ЕГРИП (подлинник или копия, заверенная нотариально), сроком давности не позднее 6 месяцев на момент предоставления, а так же платежный документ с отметкой банка о перечислении суммы задатка (подлинник).

Непоступление суммы задатка на дату окончания срока приема заявок в соответствии с пунктом 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации

Федерации является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с Извещением сумма задатка составила 1 026 625,56 руб.

23.07.2012 от ИП Подлесной – Андреевой Л.В. поступила заявка на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности, соответствующей формы. К заявке были приложены выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, соответствующая по сроку давности требованиям аукционной документации, а так же платежное поручение №118 от 19.07.2012, свидетельствующее об уплате задатка в размере 1 026 625, 56 руб., с отметкой банка о списании данных денежных средств. При этом задаток был перечислен 19.07.2012 и поступил на указанный счет в полном объеме раньше момента подачи непосредственно самой заявки с приложением документов (т.1, л.д. 91-92, 131).

Между тем по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе комиссией принято решение о недопуске предпринимателя к участию в аукционе на основании подпункта 1 части 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации. При этом в чем именно данная заявка не соответствует законодательству ни в протоколе, ни в письме предпринимателю не конкретизировано.

Статьей 79 Лесного кодекса Российской Федерации установлен порядок организации проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений.

На основании части 11 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. По межведомственному запросу организатора аукциона федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, предоставляет сведения, подтверждающие факт внесения сведений о заявителе в единый государственный реестр юридических лиц (единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей).

Согласно пункту 22 Методических указаний к заявке на участие в аукционе прикладываются, в том числе, документы, подтверждающие факт внесения задатка.

В силу части 12 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не указанные в части 11 настоящей статьи.

Аналогичные требования установлены пунктом 22 Методических указаний, в соответствии с которыми организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не предусмотренные Лесным кодексом

Российской Федерации.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе содержится в части 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации и является исчерпывающим. Такими основаниями в соответствии с указанной нормой являются, в том числе, представление заявки, не соответствующей установленным требованиям (пункт 1).

Как следует из материалов дела (из пояснений Минлесхоза Республики Башкортостан, данных в судебном заседании суда первой инстанции), основанием для недопуска ИП Подлесной – Андреевой Л.В. к участию в аукционе послужило то, что предпринимателем не указана правильная форма заполнения заявки, заявка от имени предпринимателя подана представителем и не содержит сведений о представителе.

Вместе с тем, аукционной документацией не предусмотрено предоставление вместе с заявкой на участие в аукционе каких-либо документов, не предусмотренных частью 11 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции при выводе, что заявка предпринимателя с приложенными к ней документами соответствовала требованиям, предъявленным аукционной документацией, также положениям части 11 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации, в связи с чем третье лицо необоснованно не допущено к участию в аукционе.

Учитывая, что из буквального толкования частей 8, 11, 12 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации следует, что для допуска к участию в аукционе необходимо приложить документы, подтверждающие внесение задатка, и на момент рассмотрения заявки предпринимателя перечислен на счет, указанный в документации об аукционе, доказательств поступления денежных средств от третьего лица заявителем представлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что изложенное в протоколе приема заявок №11 от 26.07.2012 оснований для недопуска предпринимателя к участию в аукционе следует считать необоснованным. В связи с чем данные доводы апелляционной инстанции подлежат отклонению как несостоятельные.

Суд апелляционной инстанции относится критически к мнению Минлесхоза Республики Башкортостан о неисполнимости предписания антимонопольного органа, поскольку заявитель не уполномочен организовывать торги по продаже лесных участков.

Действительно, как было указано выше, предписанием от 09.08.2012 №10-26-18.1/12, в том числе, Минлесхозу Республики Башкортостан предписано прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже государственного имущества по лоту №1 путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол №11 от 26.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе».

в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ «Зилаирское лесничество» Юлдыбаевское, Петровское участковые лесничества в соответствии с законодательством.

Однако определением от 21.11.2012 №8/15196 предписывающая часть предписания изложена в новой редакции: «Организатору торгов Минлесхозу Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества по лоту №1 путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол №11 от 26.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» Юлдыбаевское, Петровское участковые лесничества в соответствии с законодательством» (т.2, л.д. 21-22).

В соответствии со статьей 51.1 Федерального закон №135-ФЗ комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании описки, опечатки и арифметические ошибки.

По вопросам разъяснения решения и (или) предписания, исправления описки, опечатки и арифметической ошибки комиссия выносит определение.

Определение по вопросу разъяснения решения и (или) предписания, исправления описки, опечатки или арифметической ошибки направляется комиссией лицам, участвующим в деле, в течение трех рабочих дней со дня изготовления определения, но не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявления.

Таким образом, право исправить допущенные в предписании описки путем вынесения определения предоставлено антимонопольному органу действующим законодательством.

В рассматриваемом случае, в предписании был пропущен текст «права на заключение договора аренды». То есть, недостатки первоначального текста предписывающей части предписания представляют собой опечатки, допущенные при его изготовлении.

При этом исправление в предписании допущенной описки,

выраженной в отсутствии текста «права на заключение договора аренды» не повлекло изменения содержания оспариваемого предписания. Предписание в первоначальной редакции принято на основании решения антимонопольного органа от 09.08.2012 по жалобе №26-18.1/12, о чем указано в его тексте. В указанном решении дана оценка действиям организаторов торгов по приему заявок, результаты которых оформлены протоколом от 26.07.2012 №11 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству». Таким образом, исходя из содержания оспариваемых решения и предписания в первоначальной редакции, не возникает сомнений о предмете торгов.

Тот факт, что Минлесхоз Республики Башкортостан оспаривает ненормативные правовые акты антимонопольного органа в редакциях от 09.08.2012, в данном случае не имеет правового значения. Управление ФАС по Республике Башкортостан в пределах предоставленных Федеральным законом №135-ФЗ полномочий внес исправление в предписывающую часть предписания, дополнив текст «права на заключение договора аренды», а также в резолютивную часть решения, указав вместо слов «при необоснованном отклонении к участию в торгах лесных участков по Баймакскому лесничеству» - «при необоснованном отклонении к участию в торгах лесных участков по Зилаирскому лесничеству», не затрагивая существа дела. При этом вынесение определений об исправлении опечатки только 21.11.2012 не влияет на правомерность вынесенных актов, права заявителя в данном случае не нарушены.

Довод апелляционной жалобы о том, у антимонопольного органа не было правовых оснований для рассмотрения жалобы предпринимателя, поскольку только постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2012 №944 внесены соответствующие изменения в положение о Федеральной антимонопольной службе, несостоятелен. Оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в соответствии с требованиями Федерального закона №135-ФЗ, устанавливающими порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и выдачи предписаний. Отсутствие подзаконного акта, определяющего полномочия антимонопольных органов в соответствии с законом, не может являться основанием для признания оспариваемых решения и предписания незаконными.

В силу статьей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта,

возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

В нарушение указанной нормы Минлесхозом Республики Башкортостан не приведены правовые основания незаконности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, нарушения Управлением ФАС по Республике Башкортостан прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов. При этом антимонопольным органом доказано соответствие оспариваемых актов действующему законодательству.

Таким образом, отсутствует совокупность условий, установленных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, заявителем на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Согласно статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Минлесхоз Республики Башкортостан освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 декабря 2012г. по делу №А07-15522/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

н/н Н.Г. Плаксина

Судьи

н/н В.Ю. Костин

н/н М.Б. Малышев

