



**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-660/2012

г. Челябинск  
05 марта 2013 г.

Дело № А07-15523/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2013 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Малышева М.Б.,  
судей Костина В.Ю., Плаксиной Н.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан на решение  
Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 декабря 2012 года по делу  
№ А07-15523/2012 (судья Решетников С.А.).

В заседании приняли участие представители:

Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан – Ханнанова  
А.Р. (доверенность от 29.12.2012 № 185);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Башкортостан - Крючков Е.В. (доверенность от 08.02.2013 № 30).

Министерство лесного хозяйства Республики Башкортостан (далее –  
заявитель, Минлесхоз Республики Башкортостан, Министерство) обратилось в  
Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее –  
антимонопольный орган, заинтересованное лицо, УФАС России по Республике  
Башкортостан) о признании недействительным решения от 09.08.2012 по делу №  
27-18.1/12 и предписания от 09.08.2012 № 11-27-18.1/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный  
предприниматель Подлесная-Андреева Людмила Викторовна, государственное  
бюджетное учреждение Республики Башкортостан «Зилаирское лесничество»  
(далее – третьи лица, ИП Подлесная-Андреева Л.В., предприниматель; ГБУ РБ  
«Зилаирское лесничество»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.12.2012 в  
удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Минлесхоз Республики Башкортостан просил  
решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование  
дowodов апелляционной жалобы заявитель указывает, что предписание  
антимонопольного органа является неисполнимым, поскольку Минлесхоз

3549  
11 03 13

Республики Башкортостан не уполномочено и не организует торги по продаже лесных участков. Следовательно, обязав заявителя рассмотреть заявку предпринимателя путем проведения непредусмотренных законом торгов по продаже лесных участков, антимонопольный орган фактически навязывает неуполномоченному органу осуществить действия по продаже федеральной собственности, то есть злоупотребляет своими полномочиями в нарушение действующего законодательства. Минлесхоз Республики Башкортостан оспаривает ненормативные правовые акты антимонопольного органа в редакциях от 09.08.2012, однако, в решении суда первой инстанции данный факт не отражен. УФАС России по Республике Башкортостан нарушен порядок вынесения определения об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок. Внесенные в предписание изменения полностью меняют смысл первичных ненормативных правовых актов антимонопольного органа, тем самым, нарушая права заявителя. Поданная предпринимателем заявка не соответствовала установленным требованиям. Норма об обязанности конкретизации отказа допуска к участию в аукционе Лесным кодексом Российской Федерации (далее – ЛК РФ) не прописана. У антимонопольного органа не было оснований для рассмотрения жалобы, поданной индивидуальным предпринимателем, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), поскольку с жалобой индивидуальный предприниматель обратился до проведения торгов.

От ИП Подлесной-Андреевой Л.В. в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором предприниматель против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет; в судебное заседание представители третьих лиц не явились.

С учетом мнения представителей заявителя и заинтересованного лица, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся третьих лиц.

В судебном заседании представитель Минлесхоза Республики Башкортостан поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель Управление ФАС по Республике Башкортостан пояснил, что решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, и оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в

порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив довод апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Минлесхозом Республики Башкортостан на официальном сайте в сети Интернет опубликовано Извещение о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности № 180512/0961379/10, организаторами аукциона выступил Минлесхоз Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество».

От ИП Подлесной-Андреевой Л.В. 23.07.2012 поступила заявка на участие в аукционе соответствующей формы.

Организаторы аукциона 27.07.2012 опубликовали в сети «Интернет» протокол № 11 приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков. В соответствии с данным протоколом предпринимателю было отказано в допуске к участию в аукционе.

ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» направило предпринимателю уведомление от 27.07.2012 о недопуске его к участию в аукционе в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации.

в адрес УФАС России по Республике Башкортостан 30.07.2012 поступил жалоба ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на действия комиссии организаторов торгов в лице Минлесхоз Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» при проведении открытого аукциона, выразившиеся в необоснованном ограничении к участию в торгах лесных участков.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС России по Республике Башкортостан в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ принято решение от 09.08.2012, которым жалоба предпринимателя признана обоснованной (т. 1, л.д. 9-18).

На основании данного решения организаторам торгов выдано предписание от 09.08.2012 № 11-27-18.1/12, согласно которому организатору торгов Минлесхоз Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» предписано прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже государственного имущества по лоту № 2 путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол от 26.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже лесных участков по Зилаирскому лесничеству расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» Зилаир – Шарское, Петровское, Емашлинское участковые лесничества в соответствии с законодательством (т. 1, л.д. 19-20).

В связи с допущенной в предписании № 11-27-18.1/12 опечаткой, а именн

пропущен текст «права на заключение договора аренды» определением от 12.11.2012 Управлением ФАС по Республике Башкортостан данная опечатка исправлена, предписывающая часть предписания изложена в новой редакции: «Организатору торгов Минлесхозу Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зиларийское лесничество» прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества по лоту № 2 путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол № 11 от 26.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ РБ «Зиларийское лесничество» Зилаир-Шарское, Петровское, Емашлинское участковые лесничества в соответствии с законодательством» (т. 2, л.д. 96-97).

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием антимонопольного органа Минлесхоз Республики Башкортостан обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении заявителем антимонопольного законодательства при организации торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества.

Арбитражный суд первой инстанции не находит оснований для переоценки выводов арбитражного суда первой инстанции.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Федеральным законом № 135-ФЗ определены организационные и

правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (часть 1 статьи 1 Федерального закона № 135-ФЗ).

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона № 135-ФЗ положения этого закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Главой 4 Федерального закона № 135-ФЗ установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, особенности заключения договоров с финансовыми организациями и порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в соответствии с которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с указанной нормой, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2).

---

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (часть 4). В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения (часть 5).

В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (часть 11). Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы (часть 14).

Довод заявителя о том, что у антимонопольного органа не было оснований для рассмотрения поданной предпринимателем жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, поскольку с жалобой предприниматель обратился до проведения торгов, основан на ошибочном толковании указанной нормы. Часть 4 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ устанавливает только срок, по истечении которого заинтересованные лица не вправе обращаться с жалобами в антимонопольный орган на действия организаторов торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17). По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов,

заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20).

В течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа (часть 22). Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания (часть 23).

В силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании указанного отклоняется довод Минлесхоза Республики Башкортостан об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по выдаче оспариваемого предписания об устранении нарушения путем отмены протокола о приеме заявок на участие в аукционе.

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в указанном порядке жалоб, в том числе на действия организатора торгов и выдачи соответствующих решений и предписаний. При этом в случае выявления в действиях организатора торгов иных нарушений, не указанных в жалобах, антимонопольный орган обязан принять решение с учетом всех выявленных нарушений. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Федеральным законом №135-ФЗ и в целях защиты охраняемых этим законом правоотношений.

Суд апелляционной инстанции относится критически к доводу Минлесхоза Республики Башкортостан о неисполнимости предписания антимонопольного органа, поскольку заявитель не уполномочен и не организывает торги по продаже лесных участков.

Действительно, как было указано выше, предписанием от 09.08.2012 № 11 27-18.1/12, Минлесхозу Республики Башкортостан предписано прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18. Федерального закона № 135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже государственного имущества по лоту № 2 путем совершени

действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол от 26.07.2012 № 11 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» Зилаир-Шарское, Петровское, Емашлинское участковые лесничества в соответствии с законодательством.

Однако определением от 12.11.2012 предписывающая часть предписания изложена в новой редакции: «Организатору торгов Минлесхозу Республики Башкортостан и ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» прекратить в срок до 29.08.2012 выявленные при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества по лоту № 2 путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол № 11 от 26.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству» и рассмотреть заявку ИП Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Зилаирский район, ГБУ РБ «Зилаирское лесничество» Зилаир-Шарское, Петровское, Емашлинское участковые лесничества в соответствии с законодательством».

В соответствии со статьей 51.1 Федерального закона № 135-ФЗ комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании описки, опечатки и арифметические ошибки.

По вопросам разъяснения решения и (или) предписания, исправления описки, опечатки и арифметической ошибки комиссия выносит определение.

Определение по вопросу разъяснения решения и (или) предписания, исправления описки, опечатки или арифметической ошибки направляется комиссией лицам, участвующим в деле, в течение трех рабочих дней со дня изготовления определения, но не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявления.

Таким образом, право исправить допущенные в предписании описки путем вынесения определения предоставлено антимонопольному органу действующим законодательством.

В рассматриваемом случае, в предписании был пропущен текст «права на заключение договора аренды». То есть, недостатки первоначального текста предписывающей части предписания представляют собой опечатки, допущенные при его изготовлении.

При этом исправление в предписании допущенной описки, выраженно отсутствию текста «права на заключение договора аренды» не повлекло изменения содержания оспариваемого предписания. Предписание первоначальной редакции принято на основании решения антимонопольного органа от 09.08.2012 по делу № 27-18.1/12, о чем указано в его тексте. Указанном решении дана оценка действиям организаторов торгов по прием заявок, результаты которых оформлены протоколом от 26.07.2012 № 11 «приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Зилаирскому лесничеству». Таким образом, исходя из содержания оспариваемых решения и предписания в первоначальной редакции, не возникает сомнений о предмете торгов.

Тот факт, что Минлесхоз Республики Башкортостан оспаривает ненормативные правовые акты антимонопольного органа в редакциях от 09.08.2012, в данном случае не имеет правового значения. УФАС России в Республике Башкортостан в пределах предоставленных Федеральным законом № 135-ФЗ полномочий внес исправление в предписывающую часть предписания, дополнив текст «права на заключение договора аренды», не затрагивая существа дела. При этом вынесение определения об исправлении опечатки только 12.11.2012 не влияет на правомерность вынесенных актов права заявителя в данном случае не нарушены.

В силу статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывать заявитель.

В нарушение указанной нормы Минлесхозом Республики Башкортостан не приведены правовые основания незаконности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, нарушения УФАС России в Республике Башкортостан прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов. При этом антимонопольным органом доказано соответствие оспариваемых актов действующему законодательству.

Таким образом, отсутствует совокупность условий, установленных част

1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, заявителем на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 декабря 2012 года по делу № А07-15523/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

*н/н* М.Б. Малышев

Судья:

*н/н* В.Ю. Костин

*н/н* Н.Г. Плаксина

