

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3218/13

Екатеринбург

30 апреля 2013 г.

Дело № А07-12896/12

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 апреля 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Василенко С.Н.,  
судей Черкезова Е.О., Сухановой Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан (далее – Министерство) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.10.2012 по делу № А07-12896/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства – Ханнанова А.Р. (доверенность от 29.12.2012);

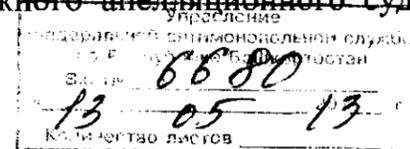
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) – Ишмиярова Ю.Р. (доверенность от 10.01.2013).

Министерство обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконными решения управления от 18.07.2012 по делу № 21-18.1/12 и предписания от 18.07.2012 № 7-21-18.1/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Подлесная-Андреева Людмила Викторовна, государственное бюджетное учреждение Республики Башкортостан «Бакмайское лесничество» (далее – учреждение «Бакмайское лесничество»), общество с ограниченной ответственностью «Бакмайский союз лесопромышленников».

Решением суда от 30.10.2012 (судья Сафиуллина Р.Н.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от



15.01.2013 (судьи Плаксина Н.Г., Арямов А.А., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Министерство просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на нарушение судами ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, Министерство на официальном сайте в сети Интернет опубликовано извещение о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности № 260412/0961379/14, организаторами аукциона выступили Министерство и учреждение «Баймакское лесничество».

От предпринимателя Подлесной - Андреевой Л.В. 03.07.2012 поступила заявка на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности.

По результатам рассмотрения заявки комиссией принято решение от 05.07.2012 о недопуске предпринимателя Подлесной - Андреевой Л.В. к участию в аукционе в связи с представлением заявки, несоответствующей требованиям, а именно: отсутствует выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме (п. 22 ч. 2 Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже прав на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со ст. 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации).

Учреждение «Баймакское лесничество» 06.07.2012 направило предпринимателю Подлесной - Андреевой Л.В. уведомление о недопуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 79 Лесного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что к заявке не приложена выписка с банковского счета.

В управление поступила жалоба предпринимателя Подлесной - Андреевой Л.В. на действия комиссии 09.07.2012 организаторов торгов при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности № 260412/0961379/14, выразившиеся в необоснованном ограничении к участию в торгах лесных участков по Баймакскому лесничеству, расположенных по адресу: Республика Башкортостан, Баймакский район, учреждение «Баймакское лесничество» Темясовское, Юлуское, Крепостное, Иткуловское участковые лесничества.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение от 18.07.2012, которым жалоба предпринимателя признана обоснованной.

На основании данного решения организаторам торгов выдано предписание от 18.07.2012 № 7 - 21 - 18.1/12, согласно которому организатору торгов предписано прекратить в срок до 27.07.2012 выявленные при рассмотрении жалобы нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже государственного имущества по лоту № 1 путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанных торгов, а именно отменить протокол от 05.07.2012 «О приеме заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Баймакскому лесничеству» и рассмотреть заявку предпринимателя Подлесной-Андреевой Л.В. на участие в торгах по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по Баймакскому лесничеству, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Баймакский район, учреждение «Баймакское лесничество» Темясовское, Юлуское, Крепостное, Иткуловское участковые лесничества, в соответствии с законодательством (с учетом определения об исправлении опечатки от 22.10.2012).

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Министерство обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из нарушения Министерством антимонопольного законодательства при организации торгов по продаже права на заключение договора аренды государственного имущества.

Вывод судов является правильным, соответствует материалам дела и действующему законодательству.

Из системного толкования ч. 1 ст. 198, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Организация проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, порядок проведения указанных аукционов регулируются гл. 8 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Лесной кодекс) и Методическими указаниями по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со ст. 78 - 80 Лесного кодекса, утвержденными

приказом Минсельхоза России от 24.02.2009 № 75 (далее – Методическое указание) в соответствии с ч. 8 ст. 83 Лесного кодекса.

Пунктом 1 ч. 8 ст. 79 Лесного кодекса предусмотрено, что одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является представление заявки, не соответствующей установленным требованиям. При этом отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не установленным ч. 8 указанной статьи, не допускается (ч. 9 ст. 79 Лесного кодекса).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в соответствии с требованиями аукционной документации к заявке предпринимателя Подлесной-Андреевой Л.В. были приложены выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей соответствующая по сроку давности требованиям аукционной документации, также платежные документы, свидетельствующие об уплате задатка в размере 048 538 руб. 95 коп., с отметкой банка о списании данных денежных средств задаток был перечислен 02.07.2012 и поступил на указанный счет в полном объеме раньше момента подачи непосредственно самой заявки с приложением документов. При этом аукционной документацией не предусмотрено предоставление вместе с заявкой на участие в аукционе каких-либо иных документов кроме платежного документа с отметкой банка о перечислении суммы задатка.

При таких обстоятельствах судами сделан вывод о нарушении Министерством как организатором торгов ст. 79 Лесного кодекса.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Частью 4 ст. 18.1 Закона о защите обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения

тогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

При этом в случае, если заключение договора не осуществлено в результате торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии антимонопольный орган в порядке, установленном указанной статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения (ч. 5 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В силу ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 2 настоящего Федерального закона.

При этом судом апелляционной инстанции обоснованно отклонен довод о том, что жалоба предпринимателя Подлесной-Андреевой Л.В. была принята к рассмотрению с нарушением сроков, установленных ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, как основанный на неправильном толковании указанной нормы.

Таким образом, судами правомерно отказано в удовлетворении заявленных Министерством требований.

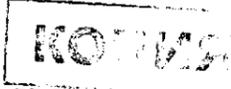
Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, основаны на ошибочном толковании заявителем нормы материального права и по сути направлены на переоценку фактически установленных обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами верно определены юридически значимые обстоятельства, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.10.2012 по делу № А07-12896/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Н. Василенко

Судьи

Е.О. Черкезов



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ВЕРНО

ГРИНЕВИЧЕ.А.

Н.Н. Суханова