



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001  
E-mail: [info@ufa.arbitr.ru](mailto:info@ufa.arbitr.ru), сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
04 апреля 2013года

Дело № А07-21543/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28.03.2013года  
Полный текст решения изготовлен 04.04.2013года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Хафизовой С. Я.,  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Гизатуллиной Р.Р.,  
рассмотрел дело по заявлению

Государственного комитета РБ по строительству и архитектуре (ИНН  
0274151019, ОГРН 1100280036317)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РБ (ИНН  
0274090077, ОГРН 1030203893202

третьи лица: ООО «Электромонтажная компания»

ОАО «Единая электронная торговая площадка».

о признании недействительным решения № РП-57/12 от 30.08.2012г.  
с участием в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен в порядке, предусмотренном АПК РФ,  
представил ходатайство о рассмотрении дела без его участия;

от ответчика: не явился, извещен в порядке, предусмотренном АПК РФ;

от ООО «Электромонтажная компания»: Гималитдинов Р.А., доверенность  
от 20.12.12г.;

от ОАО «Единая электронная торговая площадка»: не явился, извещен в  
порядке, предусмотренном АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации без участия заявителя, ответчика и ОАО  
«Единая электронная торговая площадка», доказательства извещения  
которых, о времени и месте рассмотрения дела, приобщены к материалам  
дела.

Государственный комитет РБ по строительству и архитектуре (далее - Госстрой РБ) обратился в Арбитражный суд РБ с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РБ (далее – УФАС по РБ, антимонопольный орган) о признании недействительным решения № РП-57/12 от 30.08.2012г., в редакции уточненного заявления от 10.01.2013г. (л.д. 119-120 том 1).

Определениями от 04.12.2012г. и 28.01.2013г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «Электромонтажная компания» (ООО «ЭМКО») и ОАО «Единая электронная торговая площадка» соответственно.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав представителя ООО «Электромонтажная компания», арбитражный суд установил, что Государственный комитет РБ по строительству и архитектуре направил в УФАС по РБ обращение от 16.08.2012г. о включении ООО «Электромонтажная компания» в реестр недобросовестных поставщиков.

30.08.2012г. УФАС по РБ принято решение о невключении в реестр недобросовестных поставщиков сведений, представленные Государственным комитетом РБ по строительству и архитектуре по ООО «ЭМКО».

Заявитель просит признать недействительным указанное решение по основаниям, что решение не соответствует требованиям ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

УФАС по РБ требования заявителя не признало, согласно отзыву на заявление.

ООО «ЭМКО» считает требования заявителя необоснованными, согласно представленному отзыву.

Исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0101200008112004917 от 19.06.2012г. уполномоченным органом, в лице Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, на электронной площадке в сети Интернет <http://roseltorg.ru> размещен заказ «Открытый аукцион в электронной форме № 1634-з на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций к районам индивидуальной застройки по объекту: «Сети электроснабжения с. Акъяр Хайбуллинского района РБ. Микрорайоны №22, №19Б, ул. Газовиков, ул. Рашита Нигмати». Государственным заказчиком выступал Государственный комитет Республики Башкортостан по строительству и архитектуре.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0101200008112004917-3 от 22.07.2012г. победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «ПМП Стройсвязь»; заявка ООО «ЭМКо» соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и содержала предложение о цене контракта, которое было лучшим после цены предложенной победителем аукциона.

В дальнейшем ООО «ПМП Стройсвязь» признан заказчиком уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с положениями статьи 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик направил оператору электронной площадки проект государственного контракта для подписания ООО «ЭМКо».

ООО «ЭМКо» направил заказчику подписанный с его стороны проект контракта и подписанный электронно-цифровой подписью документ об обеспечении исполнения контракта - договор поручительства № 000024М2-164/12А от 06.08.2012г. с приложением копий бухгалтерской отчетности поручителя - ООО «Медтехлайн» и документов в отношении названного поручителя, предусмотренные п.п. 3, 5 ч.2 ст. 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно письму заявителя № 08-14/518 от 08.08.2012г., представленные ООО «ЭМКо» документы об обеспечении исполнения контракта оформлены ненадлежащим образом, и соответственно считаются не представленными, так как в нарушении статьи 362 Гражданского кодекса Российской Федерации не соблюдена письменная форма договора поручительства; не представлены копии бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя, указанных в п.п. 3 и 5 ч. 2 ст. 41.3 Федерального закона 94-ФЗ и подтверждающих его полномочия.

В связи с изложенным заявитель принял решение об отказе от заключения государственного контракта с ООО «ЭМКо» и 16.08.2012. обратился в УФАС по РБ о включении ООО «ЭМКо» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч.11 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ победитель открытого аукциона в электронной форме или иной участник открытого аукциона, с которым заключается государственный или муниципальный контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в том числе и в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частью 4 названной статьи, не направил оператору электронной площадки проект контракта (подписанный электронно-цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа), а также подписанный электронно-цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

Согласно ч.2 ст. 19 Федерального закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, в том числе уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта.

При этом, в силу п. 2 ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

В связи с изложенным при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционным Судом Российской Федерации разъяснено, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №).

Условия признания участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, уклонившимся от заключения контракта, установленные в п. 11 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ не подлежат расширительному толкованию для использования в целях ограничения прав заявителя путем включения его в реестр.

То есть при решении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не достаточно ограничиться лишь констатацией наличия в поведении победителя аукциона нарушения требований Федерального закона № 94-ФЗ, а в каждом случае необходимо дать полную и объективную оценку всем фактическим обстоятельствам дела для принятия законного решения.

В соответствии с ч.4 ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об

обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

ООО «ЭМКо» представил в установленные законодательством сроки подписанный проект государственного контракта, договор поручительства № 000024М2-164/12А от 06.08.2012г. с приложением копий бухгалтерской отчетности поручителя - ООО «Медтехлайн» и документы в отношении названного поручителя, предусмотренные п.п. 3, 5 ч.2 ст. 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ, что подтверждается скриншотом с официального сайта ОАО «Единая электронная торговая площадка», согласно которому 07.08.12г. ООО «ЭМКо» сформирован и отправлен заархивированный файл «Поручительство», состоящее из четырех файлов, в том числе файла с названием «медтехлайн2 (1)-pdf» (л.д. 133-137 том 2). Между тем, направленный ООО «ЭМКо» заархивированный файл «Поручительство» поступил в ООО «Единая электронная торговая площадка» не в полном объеме, а именно без файла «медтехлайн2 (1)-pdf», (который и содержал, согласно пояснениям ООО «ЭМКо», копии бухгалтерской отчетности ООО «Медтехлайн» и документы в отношении названного поручителя), по неизвестным сторонам причинам (л.д. 122-123 том 2).

В ходе разбирательства дела в антимонопольном органе, а также в ходе судебного разбирательства, ООО «ЭМКо» пояснило, что пыталось выяснить причины того, что заархивированный файл «Поручительство» дошел до заявителя не в полном объеме, посредством телефонных переговоров с ОАО «Единая электронная торговая площадка», однако последний никак не смог прокомментировать данную ситуацию.

Достаточных и надлежащих доказательств, подтверждающих намеренное ненадлежащее оформление договора поручительства и ненаправление документов ООО «ЭМКо» заявителю, свидетельствующих об умышленном уклонении от заключения контракта, материалы дела не содержат и заявителем в судебное разбирательство не представлено.

При указанных обстоятельствах, а также исходя из установленной п. 3 ст.10 ГК РФ презумпции добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, суд приходит к выводу об отсутствии недобросовестного и виновного поведения ООО «ЭМКо», что было исследовано и оценено антимонопольным органом при рассмотрении обращения заявителя и принятии оспариваемого решения, в котором он пришел к выводу о том, что ООО «ЭМКо» не имело намерения на уклонение от заключения контракта. Об указанном также свидетельствует и то обстоятельство, что ООО «ЭМКо» направило заявителю подписанные проект контракта, а также договор поручительства № 000024М2-164/12А от 06.08.2012г.

На основании изложенного, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального

кодекса РФ, арбитражный суд считает, что вывод антимонопольного органа об отсутствии оснований для признания ООО «Электромонтажная компания» уклонившимся от заключения государственного контракта и включения его в Реестр недобросовестных поставщиков основан на обстоятельствах дела и представленных доказательствах, поэтому оснований для признания решения УФАС по РБ от 30.08.2012г. № РП—57/12 недействительным не имеется, в связи с чем, заявление Государственного комитета РБ по строительству и архитектуре удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Государственного комитета РБ по строительству и архитектуре (ИНН 0274151019, ОГРН 1100280036317) отказать.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

С.Я.Хафизова

