

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№18АП-8216/2012

г. Челябинск

04 сентября 2012 г.

Дело № А07-7221/2012

Резолютивная часть постановления объявлена
Полный текст постановления изготовлен

30 августа 2012 г.
04 сентября 2012 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаксиной Н.Г.,
судей Арямова А.А., Костина В.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мохначевой
О.П., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества «Уфимский хлеб» на решение
Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10 июля 2012 г. по делу №
А07-7221/2012 (судья Кутлин Р.К.).

Открытое акционерное общество «Уфимский хлеб» (далее – заявитель,
ОАО «Уфимский хлеб», общество) обратилось в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее –
антимонопольный орган, Управление ФАС по Республике Башкортостан,
Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 10.04.2012
№АА-085/12, которым заявитель привлечен к административной
ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в
виде штрафа в размере 298 312 руб. 66 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.07.2012
(резолютивная часть решения объявлена 03.07.2012) в удовлетворении
заявленных требований отказано.

Заявитель не согласился с указанным решением, обжаловав его в
апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе ОАО «Уфимский хлеб» просило решение
суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на то, что в
материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие выводы
Управления ФАС по Республике Башкортостан о проведении
хозяйствующими субъектами переговоров в целях достижения
антимонопольного соглашения. Наличие либо отсутствие объективных

Управление Федеральной
антимонопольной службы

12453
14 09 12

причин для повышения цен на продукцию не изучено. Сравнение цен должно проводиться в условиях сопоставимых рынков, что входит в обязанность антимонопольного органа. Одновременное повышение цен, явившееся результатом факторов, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, исключает факт существования соглашения.

Заявитель ссылается на то, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на антимонопольный орган в соответствии с положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения данной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети «Интернет»; в судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, антимонопольный орган направил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без участия его представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании еженедельного мониторинга цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости по торговым сетям и оптовым поставщикам (производителям), проводимого Управлением ФАС по Республике Башкортостан, выявлены факты повышения хозяйствующими субъектами отпускных цен на хлебобулочную продукцию последовательно друг за другом (пять раз) с интервалом в 5-8 дней (два раза на сорта хлеба, которые определены как социально значимые) в период с октября 2010 года по март 2011 года. При этом повышение цен происходило на одну и ту же величину в процентном отношении.

Усмотрев в действиях ОАО «Уфимское хлебообъединение «Восход» и ОАО «Уфимский хлеб» признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Управление ФАС по Республике Башкортостан возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № АА-085/12.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом 07.06.2012 принято решение о признании данных юридических лиц нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий, которые привели к установлению и поддержанию цен на хлеб и хлебобулочные изделия в период с октября 2010 года по март 2011 года.

На основании указанного решения Управление ФАС по Республике

Башкортостан в отношении ОАО «Уфимское хлебообъединение «Восход» и ОАО «Уфимский хлеб» вынесены предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Постановлением от 10.04.2012 по делу № АА-085/12 ОАО «Уфимский хлеб» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 298 312 руб. 66 коп.

Не согласившись с постановлением от 10.04.2012 по делу № АА-085/12, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления, правомерном привлечении ОАО «Уфимский хлеб» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объективной стороной предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ состава административного правонарушения, является, в данном случае, заключение хозяйствующими субъектами недопустимых антимонопольным законодательством соглашений или осуществление согласованных действий.

Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами

или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В силу части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Следовательно, установление антимонопольным органом факта нарушения требований части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, совершенного ОАО «Уфимский хлеб», установлено решением Управления ФАС по Республике Башкортостан от 07.06.2011 (резолютивная часть объявлена 25.05.2011) по делу №А-66/11-11.

Довод заявителя об отсутствии в материалах дела доказательств достижения (заключения) хозяйствующими субъектами соглашения устного или письменного отклоняется судом как несостоятельный.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.2008 № 30 согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

То, что действия хозяйствующих субъектов заранее известны каждому из них, подтверждается материалами дела. Согласованность действий в

рассматриваемом случае достигалась путем повторений одним субъектом действий другого.

Как установлено антимонопольным органом и подтверждается материалами дела в период с 01.10.2010 по 31.03.2011 в действиях ОАО «Уфимское хлебообъединение «Восход» и ОАО «Уфимский хлеб» прослеживается последовательное повышение и поддержание на одном уровне цены на хлеб и хлебобулочные изделия.

Действия ОАО Уфимское хлебообъединение «Восход» и ОАО «Уфимский хлеб», вызвавшиеся в синхронном и последовательном повышении цен на хлеб и хлебобулочные изделия направлены на ограничение конкуренции, являются результатом формальной согласованной деятельности, поскольку заранее известны каждому из них и без заключения письменных соглашений и договоренностей, вследствие наличия осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия обращения товара на рынке оптовой торговли хлебом и хлебобулочными изделиями в границах г.Уфы и соответствия результатов указанных действий интересам каждого из них при синхронном осуществлении этих действий.

Кроме того, из материалов дела следует, что синхронное повышение цен не обусловлено общим состоянием дел на товарном рынке и не зависит от изменения закупочных цен на муку и сырье. На основании проведенного анализа калькуляции затрат хозяйствующих субъектов, динамики цен и рентабельности антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что объективных причин для синхронного и последовательного повышения отпускных цен на хлеб и хлебобулочные изделия у предприятий не было.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что антимонопольным органом не установлено наличие или отсутствие у каждого из субъектов объективных причин для повышения цен на продукцию, является необоснованным и также подлежит отклонению.

Поскольку решение Управления ФАС по Республике Башкортостан от 07.06.2011, устанавливающее факт согласованных действий хозяйствующих субъектов, не обжаловано заявителем, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о наличии в действиях заявителя события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае доказательства принятия заявителем всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также доказательства наличия объективных препятствий для соблюдения требований антимонопольного законодательства, материалы дела также не содержат, ОАО «Уфимский хлеб» не предоставлено.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях ОАО «Уфимский хлеб» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции относится критически к доводам подателя жалобы о том, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на антимонопольный орган в соответствии с положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Положения части 1 статьи 198, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяются судом в случае обжалования ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

В рассматриваемом случае предметом рассмотрения по делу № А07-7221/2012 является постановление антимонопольного органа от 10.04.2012 по делу №АА-085/12 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, порядок обжалования которого предусмотрен статьей 29, а также частью 6 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (часть 6 статьи 210 Кодекса).

В соответствии с указанными требованиями суд первой инстанции признал доказанным состав правонарушения, установленный частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в действиях ОАО «Уфимский хлеб». Нарушений порядка привлечения к административной ответственности со стороны

антимонопольного органа не допущено.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, антимонопольным органом на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

На основании статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда о привлечении к административной ответственности государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10 июля 2012 г. по делу № А07-7221/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Уфимский хлеб» — без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

и/и Н.Г. Плаксина

Судьи

и/и А.А. Арямов

КОПИЯ	
ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Секретарь (специалист)	<u>Максимов Е.В.</u> подпись ф.и.о.
Дата	06 СЕН 2012

и/и В.Ю. Костин