



КОПИЯ

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№18АП-7448/2012

г. Челябинск
20 августа 2012г.

Дело №А07-5095/2012

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Арямова А.А.,
судей Костина В.Ю., Плаксиной Н.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.06.2012 по делу №А07-5095/2012 (судья Гилязутдинова Р.Х.).

Администрация городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (далее – заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Управление, УФАС по РБ) о признании недействительными решения от 07.02.2011 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 07.02.2012 №2-А-334/15-11.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен индивидуальный предприниматель Шарипов Ильвир Рифович (далее – ИП Шарипов И.Р., предприниматель, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.06.2012 (резолютивная часть решения объявлена 07.06.2012) в удовлетворении требований заявителя отказано.

Не согласившись с таким решением, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе администрация просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства №А-334/15-11 неуполномоченным лицом. Указывает на то, что заявление предпринимателя о возобновлении маршрута №11 рассмотрено администрацией в соответствии с установленным порядком рассмотрения заявлений на открытие маршрутов. По итогам такого рассмотрения установлено, что предложенная предпринимателем схема движения маршрута совпадает с существующими маршрутами и потребности пассажиров в транспорте на этих маршрутах удовлетворены, в связи с чем, на основании п.3.5

Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Республике Башкортостан
Вх. № 11676
28 08 2012

Положения об организации и осуществлении перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского сообщения города Нефтекамск, утвержденного Решением Нефтекамского городского Совета депутатов Республики Башкортостан от 21.04.2005 №24-9/6 (далее – Положение №24-9/6) предпринимателю отказано в открытии маршрута. Ссылается на то, что фактически маршрут №11 дублирует направление маршрута №8 за исключением трех остановочных пунктов, которые исключены из маршрута №11, объезжающего эти остановочные пункты с заездом на другие остановочные пункты, охваченные маршрутами №1 и №7. Полагает немотивированным вывод суда первой инстанции о нарушении администрацией п.14 Правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте, утвержденных Приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 31.11.1981 №200 (далее – правила №200) и п.п.3.3. и 3.5 Положения №24-9/6. Указывает на непредставление предпринимателем в администрацию письма жителей с. Михайловка. Как указывает заявитель, это письмо представлено в антимонопольный орган самим предпринимателем, который не уполномочен представлять интересы указанных жителей. Считает, что администрацией обоснованно запрошена информация о количестве перевезенных пассажиров у ГУП «Башавтотранс» и на основании этой информации произведен анализ пассажиропотока. Также заявитель ссылается на неконкретность оспоренного предписания антимонопольного органа.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание их представители не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции без участия не явившихся представителей участвующих в деле лиц.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, постановлением администрации от 18.02.1998 №119 в целях упорядочения работы пассажирского автотранспорта предпринимателей, в порядке эксперимента, до принятия нормативных документов, регламентирующих работу автобусов частных предпринимателей, имеющих лицензии на пассажирские перевозки в Республике Башкортостан, открыт частный коммерческий маршрут №11 с заездом в поселок Михуловка.

Решением Нефтекамского городского Совета от 26.09.2003 №23-19/7 утверждено Временное положение об организации в городе Нефтекамске пассажирских перевозок на городских и пригородных маршрутах юридическими лицами всех форм собственности и индивидуальными предпринимателями.

Распоряжением администрации от 02.03.2004 №174-р утверждены результаты конкурса на право обслуживания городских и пригородных автобусных маршрутов в г. Нефтекамске. Утвержденный этим распоряжением

перечень закрепляемых городских и пригородных маршрутов не содержит сведений о маршруте №11.

21.04.2005 Нефтекамским городским Советом утверждено Положение № 24-9/6.

13.01.2011 ИП Шарипову И.Р. Управление государственного автодорожного надзора по Республике Башкортостан выдана лицензия №АСС-02-06103004 на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случаев, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

18.03.2011 ИП Шарипов И.Р. обратился в администрацию с заявлением о возобновлении организации движения автобусов по маршруту №11 с заездом в с. Михайловка согласно постановления администрации от 18.02.1992 №119.

Письмом от 28.03.2011 администрация отказала в удовлетворении заявления предпринимателя, указав на совпадение предложенной им схемы движения маршрута с уже существующей схемой движения автобусов по маршруту №8 и на наличие отдельного маршрута в с. Михайловка. А также на удовлетворенность потребностей пассажиров в транспорте на данных направлениях.

Дополнительно письмом от 10.05.2011 администрация разъяснила предпринимателю, что на территории г. Нефтекамска распределение городских маршрутов между перевозчиками производится на основании Положения №24-9/6 на основании заключенных на конкурсной основе договоров. Также администрация указала, что в предлагаемом направлении организация движения производится маршрутами №№8 и 9 путем ежедневного осуществления 185 рейсов, в связи с чем потребности пассажиров в транспорте в этих направлениях удовлетворены. Предпринимателю предложено проработать направления садовых маршрутов и маршрутов в микрорайоны индивидуальной застройки.

Заявлением от 19.09.2011 ИП Шарипов И.Р. просил согласовать паспорт автобусного маршрута №11.

Письмом от 08.11.2011 администрация отказала предпринимателю в согласовании проекта паспорта автобусного маршрута со ссылкой на осуществлении в предлагаемом направлении перевозки пассажиров достаточным количеством автобусов по двум утвержденным маршрутам. Администрацией указано, что согласно изученному пассажиропотоку потребности пассажиров в предложенном предпринимателем направлении полностью удовлетворены и необходимость в открытии дополнительного маршрута отсутствует.

27.06.2011 ИП Шарипов И.Р. обратился в Федеральную антимонопольную службу России с жалобой на бездействие администрации в согласовании автобусного маршрута №11 с заездом в с. Михайловка. Заявление предпринимателя передано для рассмотрения в УФАС по РБ 21.07.2011.

Приказом руководителя УФАС по РБ от 24.11.2011 №573 в отношении администрации возбуждено дело №А-334/15-11 по признакам нарушения ч.1

ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) и создана комиссия по рассмотрению этого дела в составе председателя комиссии – Саляхутдиновой Р.Ф. и членов комиссии – Абзелиловой А.Ш., Гаяновой Ю.Р. и Юсупова Ф.Ф.

Определением от 25.11.2011 рассмотрение дела №А-334/15-11 назначено на 14.12.2011. Определение подписано Борисовым Н.Н.

По результатам состоявшегося 25.01.2012 в присутствии представителя администрации рассмотрения указанного дела комиссией антимонопольного органа в составе председателя комиссии – Саляхутдиновой Р.Ф. и членов комиссии – Абзелиловой А.Ш., Гаяновой Ю.Р. и Юсупова Ф.Ф., вынесено решение от 07.02.2012 (резолютивная часть объявлена 25.01.2012), которым администрация признана нарушившей п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ в части необоснованного препятствования осуществлению деятельности ИП Шарипова И.Р. при необоснованном отказе в согласовании расписания движения автобусного маршрута №11 с заездом в с. Михайловка (п.1 решения). Решено выдать администрации предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п.2 решения), материалы дела решено передать должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях (п.3 решения).

На основании указанного решения УФАС по РБ 07.02.2012 заявителю выдано предписание, которым предписано в срок до 01.03.2012 прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.15 закона №135-ФЗ и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно – обеспечить хозяйствующим субъектам равный доступ на рынок осуществления перевозок автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского сообщения в городе Нефтекамск Республики Башкортостан в соответствии с действующим законодательством. О выполнении предписания сообщить в Управление не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, администрация оспорила их в судебном порядке.

Рассмотрев требования заявителя по существу, суд первой инстанции отказал в их удовлетворении, указав на недоказанность предусмотренной законом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недействительности оспоренных ненормативных актов.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции приходи к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными является их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

То есть для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Решение от 07.02.2012 принято антимонопольным органом по итогам рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченными членами комиссии в присутствии представителя заявителя, а потому назначение промежуточной даты заседания комиссии определением от 25.11.2011, подписанным неуполномоченным лицом, не может свидетельствовать о незаконности такого решения. Доводы апелляционной жалобы в этой части подлежат отклонению.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что администрации вменяется в вину нарушение п.2 ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ, выразившееся в необоснованном воспрепятствовании деятельности ИП Шарипова И.Р. при необоснованном отказе в согласовании расписания движения автобусного маршрута №11 с заездом в с. Михайловка.

В соответствии с ч.1 ст.15 Закона №135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ), федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: 1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров; 2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к органам или к хозяйствующим субъектам; 3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в

Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров; 4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров; 5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары; 6) предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке; 7) предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 этого Федерального закона.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п.8 Постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел, связанных с нарушением ч.1 ст.15 Федерального закона №135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующий орган должен указать конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие).

Основные принципы работы пассажирского автотранспорта определены Правилами организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте, утвержденных Приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 31.12.1981г. №200 (далее – Правила №200).

Пунктом 13 указанных Правил предусмотрено, что организация новых автобусных городских, пригородных маршрутов производится по согласованию с исполнительными органами местного самоуправления. При этом для решения вопроса о целесообразности открытия маршрута предварительно необходимо: определить потребность в перевозках пассажиров по этому маршруту (предполагаемый устойчивый пассажиропоток); выбрать трассу движения и обследовать дорожные условия; составить технико-экономическое обоснование целесообразности открытия маршрута (п.14 Правил № 200).

В соответствии с п.15 Правил №200, новые маршруты открываются при наличии устойчивого пассажиропотока и условий, обеспечивающих безопасность движения.

При открытии маршрутов должны предусматриваться: расположение начальных и конечных остановочных пунктов маршрутов в достаточно крупных пассажирообразующих и пассажиропоглощающих местах; обеспечение транспортной связи для наибольшего числа пассажиров по кратчайшим направлениям между основными пунктами города; использование типа автобусов, соответствующего виду перевозок; средства контроля за регулярностью движения; обеспечение координированного движения автобусов на вновь открываемом маршруте с движением автобусов на существующих маршрутах, а также с работой других видов пассажирского транспорта; применение на междугородных маршрутах эффективных систем организации движения (п.16 Правил №200).

В случае признания целесообразным открытия автобусного маршрута составляется паспорт маршрута по установленной форме, разрабатывается расписание движения автобусов, которое утверждается в установленном порядке. В паспорт включаются сведения, характеризующие маршрут: наличие линейных сооружений, остановочных пунктов, расстояния между ними, стоимость проезда, состояние дороги и др. (п.18 Правил №200).

В соответствии с п.5.2 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденного Приказом Минтранса РФ от 08.01.1997 №2, владелец автобуса обязан по согласованию с соответствующими участниками процесса организации пассажирских перевозок: 1) составить и утвердить паспорт и схему заявленного к эксплуатации маршрута регулярных автобусных перевозок; 2) разработать расписание движения принадлежащего ему автобуса.

На территории городского округа город Нефтекамск основные принципы осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом и порядок организации регулярных маршрутов городского сообщения установлены Положением №24-9/6.

Пунктом 2.2 этого положения предусмотрено, что открытие и организация автобусных маршрутов общего пользования городского сообщения производится на конкурсной основе, в соответствии с действующим Положением о проведении открытых конкурсов, утверждаемых главой администрации города Нефтекамска.

Для решения вопросов, связанных с открытием автобусного маршрута общего пользования городского сообщения, перевозчик разрабатывает и направляет в конкурсную комиссию документы, поименованные в п.2.3 Положения №24-9/6.

Порядок предоставления документов на открытие автобусного маршрута общего пользования городского сообщения регламентирован разделом 3 Положения №24-9/6.

Согласно п.3.2 этого положения, представленные документы регистрируются, направляются в комиссию по организации городских автомобильных маршрутов г. Нефтекамска и подвергаются экспертизе. При ее положительном заключении распоряжением главы администрации города объявляется конкурс на право осуществления пассажирских перевозок по заявленному маршруту. Заявителю направляется промежуточный ответ с предложением принять участие в объявленном конкурсе.

В силу п.3.3 Положения №24-9/6 комиссия вправе отказать заявителю в рассмотрении его заявки, если на данном маршруте уже работает перевозчик, выигравший данное право по результатам ранее проводимого конкурса и срок действия контракта которого еще не наступил.

В соответствии с п.3.5 Положения №24-9/6, в открытии маршрута может быть отказано в случае предоставления документов не в полном объеме; неправильном оформлении представленных документов; несоответствия маршрута требованиям этого положения; осуществления до этого регулярных перевозок на заявленном маршруте и удовлетворения в полном объеме спроса населения в перевозках; при наличии других мотивированных причин.

Из материалов дела следует, что в рассматриваемой ситуации решение администрации об отказе в согласовании паспорта предложенного предпринимателем маршрута мотивировано осуществлением перевозок пассажиров в предложенном направлении достаточным количеством автобусов по двум уже утвержденным маршрутам (№5 и №8), а также полным удовлетворением на этом направлении потребностей пассажиров в перевозке.

В обоснование своей позиции администрация ссылается на изучение ею пассажиропотока на рассматриваемом направлении по итогам оценки представленных по ее запросу писем ПАТП – Филиала ГУП «Башавтотранс» (осуществляющего перевозку пассажиров по маршрутам №5 и №8 в г. Нефтекамске) от 23.12.2011 и от 28.12.2011, а также расписания движения автобусов по маршруту №8 на 2011г., сводного расписания движения автобусов по городскому маршруту №5 «Нефтекамск-Михайловка» на 2011г., интервала движения автобусов по маршруту №8 «Машиностроительный техникум – Ц. рынок», схемы движения автобусов по городским маршрутам, обслуживаемым НПАП, наименования промежуточных остановочных пунктов городского автобусного маршрута №8 «Центральный рынок – Машиностр. Техникум», схем движения по маршруту №5 и по маршруту №8.

Между тем, как обоснованно указано судом первой инстанции, оценка содержащейся в указанных документах информации позволяет сделать вывод о том, что маршруты №8 и №11 имеют лишь частичное совпадение (что по существу не оспаривается и в апелляционной жалобе), и при этом для жителей с. Михайловка возможность доехать в г. Нефтекамск в основном ограничена необходимостью пересадки на различные маршруты городского сообщения, что влечет для них дополнительные расходы (возможность доехать до города без пересадок имеется лишь на двух рейсах, отправляемых в 7-15 ч. и в 8.15).

Кроме того, в материалы дела представлено коллективное письмо жителей с. Михайловка на имя руководителя УФАС по РБ, содержащее информацию о наличии необходимости предложенного предпринимателем маршрута №11 ввиду его удобства для жителей этого населенного пункта (т.1 л.д.113). Это письмо представлено ИП Шариповым И.Р. в антимонопольный орган в целях подтверждения обоснованности своей позиции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Сведений о том, что, представляя это письмо, предприниматель совершал в интересах жителей с. Михайловка действия, требующие специального наделения полномочиями, материалы дела не содержат, а потому изложенный в апелляционной жалобе довод об отсутствии у предпринимателя таких полномочий подлежит отклонению.

Так как изложенные в рассматриваемых письмах администрации выводы о совпадении предложенной третьим лицом схемы движения маршрута №11 со схемами движения уже утвержденных маршрутов, а также об отсутствии потребности пассажиров в маршруте №11 основаны исключительно на сведениях, представленных конкурентом предпринимателя, без учета мнения жителей населенного пункта и противоречат представленным в материалы дела доказательствам, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о несоответствии действий администрации положениям п.2 ч.1 ст.15 Закона

№135-ФЗ и о законности выводов, содержащихся в оспоренном по настоящему делу решении антимонопольного органа.

Принимая во внимание, что вынесение оспоренного решения произведено УФАС по РБ в пределах предоставленной этому органу компетенции, оснований для признания его несоответствующим закону не имелось, что исключает возможность признания такого решения недействительным.

Оценивая вынесенное заинтересованным лицом на основании указанного решения предписание от 07.02.2012 №2-А-334/15-11, суд апелляционной инстанции соглашается с доводом апелляционной жалобы о неконкретности этого предписания, поскольку его текст в нарушение п.3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.12.2007 №447, не содержит указания на конкретные действия, которые надлежит совершить для устранения выявленного нарушения антимонопольного законодательства (фактически в предписании указано лишь на необходимость обеспечения хозяйствующим субъектам равного доступа на рынок осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского сообщения).

Вместе с тем, при обращении с заявлением в суд заявителем не указано на нарушение подобным несоответствием предписания установленным требованиям каких-либо его прав и охраняемых законом интересов в сфере экономической деятельности. В апелляционной жалобе заявитель указал на возможное наступление риска ответственности за ненадлежащее исполнение предписания. Однако, этот довод в суде первой инстанции администрацией не заявлялся и, соответственно, судом первой инстанции не оценивался.

Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, примененная в предписании формулировка не может быть признана нарушающей законные права заявителя, поскольку в силу отсутствия указания на конкретные действия, подлежащие совершению заявителем, фактически не ограничивает его в выборе способа достижения указанной в предписании цели.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для переоценки вывода суда первой инстанции об отсутствии совокупности условий, свидетельствующих о недействительности оспоренного решения антимонопольного органа.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения судом, не установлено.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалованного судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.06.2012 по делу №А07-5095/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

н/н А.А. Арямов

Судьи:

н/н Н.Г. Плаксина

н/н В.Ю. Костин

КОПИЯ ВЕРНА
 ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 Секретарь (специалист) *Червякова Е.А.*
 Подпись Ф.И.О.
 Дата 21 АВГ 2012

