

Возможная отставка Сергея Молчанова, приход в администрацию которого в конце 2013 года связывали в том числе с попыткой Рустэма Хамитова примириться со своим политическим оппонентом — тогдашним кремлевским чиновником Радием Хабировым, обсуждалась около года. Ее могли спровоцировать результаты сентябрьских выборов в Госдуму: в Центризбирком РФ из Башкирии поступило значительное количество жалоб на нарушения, после чего ЦИК направил в Уфу выездную проверку, не завершившуюся по сей день. По итогам проверки были отстранены семь руководителей участковых комиссий в Уфе, нескольким председателям ТИК были урезаны премии. До конца года ЦИК РФ попросил прове-

ва сообщили в то же время, что Сергей Молчанов ушел по собственному желанию, так как давно просил о переводе на хозяйственную работу. «Глава республики выразил ему благодарность за профессиональную работу и успешно проведенные выборные кампании», — подчеркнули в пресс-службе господина Хамитова.

Другими субботными указами глава Башкирии повысил в должности двух министров. Вице-премьерские посты, как прогнозировали источники „Ъ“ год назад, получили министр земельных и имущественных отношений Евгений Гурьев, возглавляющий ведомство с января 2014 года, и глава госкомитета по транспорту и дорожному строительству Илья Муниров (руководит комитетом с 2010

же Минэкономразвития и госкомитет по тарифам. «Ему поручено повысить эффективность экономического блока правительства», — отметили в кабмине.

Бывший замминистра финансов и экс-помощник главы Башкирии Ринат Баширов связывает смену руководителя администрации с усилением внутренних противоречий в аппарате главы. «Люди на этой должности перестали задерживаться, период фаворитизма в администрации сократился до года», — отмечает он.

«Думаю, Хамитов просто устал от бездействия своей администрации, а Владимир Нагорный еще в 2012 году на выборах в горсовет Уфы показал себя единственным из глав уфимских районов, кто понимал,

Поэтому в Кремле вольные кампаны эта ситуация болелому из-за изменений в структурах, в совете, случаях, мать каблики мог воучасти: вице-президент Нат

«Тихой роще» заглянули в корень

УФАС потребовало отзыва разрешения на строительство жилого комплекса

Как стало известно „Ъ“, у группы «Жилстройинвест» могут возникнуть трудности со строительством жилого комплекса «Тихая роща-2» в лесном массиве Уфы. Стоимость проекта оценивается примерно в 1 млрд рублей. Компания приобрела землю у структур предпринимателя Дамира Мугинова, но в региональном УФАС возникли вопросы к законности приватизационной сделки между компаниями господина Мугинова и мэрией Уфы. УФАС потребовало отозвать разрешение на строительство ЖК. В мэрии заявляют, что готовы исполнить это требование, но этому пока препятствует позиция арбитражного суда.

Мэрия Уфы порешению регионального УФАС должна отозвать разрешение на строительство жилого комплекса «Тихая роща-2» у компании «Город» (входит в группу «Жилстройинвест» предпринимателя Рабиса Салихова). Разрешение было выдано в сентябре. «Город» планирует построить на территории бывшей вертолетной площадки за Госцирком два жилых дома на 377 квартир площадью 33,4 тыс. кв. м. Стоимость проекта оценивалась в 1 млрд руб.

Предупреждение об отзыве разрешения антимонопольное ведомство направило городским властям 1 ноября, рассмотрев жалобу краснодарской компании «Концесс ЮФО» (не ведет деятельности в Уфе, принадлежит физлицу Валерию Скачкову). «Концесс ЮФО» заявил о незаконности сделки по приватизации участка, где планируется строительство «Тихой рощи-2». Как рассказала „Ъ“ представитель компании Татьяна Алек-

сандрова, «Город» получил часть земли для строительства ЖК (8 тыс. кв. м) в мае, купив ее у структур предпринимателя Дамира Мугинова. В свою очередь те приобрели участок за 11,2 млн руб. у администрации на торгах. По условиям аукциона участок передавался не под жилую застройку, а для строительства крытого теннисного корта, отмечает собеседница. По ее данным, перед перепродажей вид использования был заменен на жилое строительство.

„Ъ“ ранее сообщал, что в 2015 году компании Дамира Мугинова «Тан» и «Финансовые вложения» приобрели на трех аукционах мэрии Уфы всего около 1 га земли в этом районе, заплатив за них около 15 млн руб. Земля также передавалась для строительства спортивных сооружений, при этом городские власти рекомендовали покупателю передать построенные объекты в муниципальную собственность. О фактическом использовании участков позже не сообщалось.

По словам Татьяны Александровой, впоследствии участки были разделены и также перепроданы с измененным видом использования. Стоимость, по которой приобрел участок «Город», в компании не уточняют. Эксперт рынка недвижимости Ринат Садриев оценивает рыночную стоимость 8 тыс. кв. м земли в этом районе приблизительно в 100 млн руб.

«Город», будучи добросовестным приобретателем земли, оспаривает предупреждение УФАС в арбитражном суде. 14 ноября суд удовлетворил требование компании об отсрочке действия документа до окончания разбирательства. Он посчитал, что если мэрия исполнит требование УФАС и отзовет разрешение, компания по-

несет значительный ущерб, а кроме того, это повлияет на исполнение обязательств перед дольщиками, банками и сотрудниками.

«Сделку по купле-продаже этого участка проверяла раньше и прокуратура. Нарушений найдено не было», — сообщил представитель «Жилстройинвеста» Иван Зорин. — Территориальная зона ОД-2 предполагает 61 вариант использования земли: от спортивных сооружений до коммерческой и жилой недвижимости. «Город» приобрел землю уже с измененным видом разрешенного использования, поэтому претензий к застройщику быть не может».

Против строительства «Тихой рощи-2» выступила и инициативная группа граждан из числа жителей соседнего микрорайона «Парковый». По словам Татьяны Александровой, в Октябрьский райсуд Уфы направлен иск об аннулировании разрешения на строительство «Города». «Покупателям квартир в «Парковом» обещали, что рядом с домом будет теннисный корт, а не дома», — пояснила собеседница.

Администрация Уфы иск по оспариванию предупреждения управления ФАС в суд не направляла.

Собеседник, близкий к мэрии, сообщил, что она готова исполнить требование антимонопольного ведомства, если суд снимет обеспечительные меры. «Но, скорее всего, застройщик выигрывает дело у антимонопольного ведомства», — считает он.

Старший партнер группы правовых компаний «Интеллект-С» Роман Речкин считает, что основания для аннулирования разрешения на строительство у администрации нет. «Предупреждение УФАС не обязательно для исполнения, это

не пририя рсможеконнеция Вно коние нв слуном. Иниемтил энБу