



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4219/2015

г. Челябинск

14 мая 2015 года

Дело № А07-23503/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 14 мая 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаксиной Н.Г.,
судей Малышева М.Б., Тимохина О.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Антоненковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Мансуровой Маргариты Айратовны на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2015г. по делу №А07-23503/2014 (судья Валеев К.В.).

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Гирфатов Н.Н. (доверенность от 24.11.2014 №70).

Мансурова Маргарита Айратовна (далее – Мансурова М.А., заявитель) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Управление ФАС по РБ, заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными решения №297-18.1/14 от 24.09.2014 и предписания №76-297-18.1/14 от 29.09.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Краснов Андрей Александрович, Емельянов Алексей Вячеславович (далее – Краснов А.А., Емельянов А.В., третьи лица).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда, Мансурова М.А. обратилась в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы податель жалобы указывает, что выводы суда основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, без учета тех

норм, которые подлежали применению к спорным правоотношениям. Суд не опровергает доводы заявителя о том, что выписка из паспорта является документом, удостоверяющим личность, что не противоречит пункту 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Учитывая, что в требованиях для участия в торгах указана формулировка «документы, удостоверяющие личность», а не «паспорт РФ», заявка Мансуровой М.А. подлежала признанию как поданная с соблюдением всех требований законодательства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет; в судебное заседание заявитель и третьи лица не явились. С учетом мнения антимонопольного органа в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие заявителя и третьих лиц.

Представитель Управления ФАС по РБ в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.01.2011 по делу №А07-6841/2010 ООО «Квадро Сервис» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2013 конкурсным управляющим определен Емельянов А.В. Решением собранием кредиторов должника ООО «Квадро Сервис» утвержден порядок проведения торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения. Первоначальные и повторные торги в форме аукциона, в апреле и июне 2014 года соответственно, признаны несостоявшимися в связи с непоступлением заявок.

С 29.07.2014 по 11.09.2014 арбитражным управляющим Емельяновым А.В. проведены торги по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Под лотом №1 было выставлено на продажу недвижимое имущество доля в праве 17/100 на объект права: отделочные цеха, бытовка, нежилое, 1, 2 этаж, общая площадь 2042,1 кв.м., инв. номер 345903, лит. Б, Б1, Б2, Б3, Щ, расположенный по адресу г. Уфа, ул. Войкова, 1.

11.09.2014 подведены итоги торгов, победителем которых по лоту №1 объявлена гр. Мансурова М.А. с предложением о цене 42 000 руб., время подачи заявки 09.09.2014 года 9-00 часов.

Не согласившись с итогами торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения по лоту №1 гр. Краснов А.А., подавший заявку 10.09.2014 с ценовым предложением 45 000 руб., обратился

с жалобой в антимонопольный орган на действия организатора торгов арбитражного управляющего Емельянова А.В.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение от 29.09.2014 №397-18.1/14, согласно которому жалоба Краснова А.А. на действия организатора торгов арбитражного управляющего Емельянова А.В. при проведении торгов в форме открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника ООО «Квадро Сервис» на ЭТП «Сбербанк АСТ» за № SBR013-1406190004 по лоту №1 признана обоснованной, решено выдать организатору торгов - арбитражному управляющему Емельянову А.В. предписание об аннулировании торгов (т.1, л.д.95-104).

На основании вынесенного решения выдано предписание №76-297-18.1/14 от 29.09.2014, которым организатору торгов - арбитражному управляющему Емельянову А.В. предписано устранить нарушения, выявленные в ходе рассмотрения жалобы по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ) путем совершения действий, направленных на устранение нарушений порядка организации проведения торгов в форме открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника ООО «Квадро сервис» на ЭТП «Сбербанк АСТ» за №SBR013-1406190004 по лоту №1, а именно аннулировать данные торги (т.1, л.д.93-94).

Основанием для вынесения данных актов послужили выводы антимонопольного органа о не представлении Мансуровой М.А. для участия в торгах всех документов, предусмотренных пунктом 11 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ и Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 15.02.2010 №54, а именно было установлено, что представлены ксерокопии страниц 2, 3, 4, 5 паспорта Мансуровой М.А., в то время как вышеуказанные нормативные правовые акты требуют представления ксерокопии паспорта в полном объеме.

В последствии предписание №76-297-18.1/4 от 29.09.2014 арбитражным управляющим исполнено, проведены новые торги, итоги которых подведены 26.12.2014, объявлен победитель Монахов В.В. с ценовым предложением 414 270 руб.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Мансурова М.А. обжаловала их в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из нарушения требований, предъявляемым к документам, представляемым участниками торгов.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ).

Организация и порядок проведения торгов по продаже имущества должника, признанного банкротом, урегулированы статьей 110 Федерального закона №127-ФЗ.

Согласно пункту 11 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с названным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов: выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

В силу пункта 12 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ к участию в торгах допускаются только заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Аналогичные требования предусмотрены Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 15.02.2010 №54.

В силу пункта 4 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 №477, копия документа - это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки.

В соответствии с пунктом 2 «Описание бланка паспорта гражданина Российской Федерации» постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 №828 «Об утверждении положения о паспорте гражданина Российской Федерации» бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20

страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Таким образом, требование о предъявлении копии документа, удостоверяющего личность, следует понимать, как обязанность представить копию паспорта гражданина Российской Федерации, состоящего из 20 страниц.

Сведения, содержащие только часть информации, являются выпиской из паспорта.

Если другие страницы паспорта не содержат никаких отметок, это не означает, что они не являются составной частью документа, удостоверяющего личность, и не подлежат представлению в целях участия в торгах.

Вместе с тем, как установлено судом и следует из материалов дела, представленная Мансуровой М.А. к заявке копия паспорта не содержала всех страниц. Из 20 страниц представлены только копии четырех страниц (2, 3, 4, 5).

Поскольку в пункте 11 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ указано на необходимость представления копии документа, удостоверяющего личность (в данном случае таким документом является паспорт), то представление претендентом только копии четырех его страниц (т.3, л.д.96-103) правильно оценено антимонопольным органом и судом первой инстанции как нарушение требований, предъявляемым к документам, представляемым участниками торгов, что является недопустимым ввиду нарушения целостности паспорта как документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации.

С учетом изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Мансуровой М.А.

По указанным основаниям приведенные в апелляционной жалобе доводы подлежат отклонению, как не свидетельствующие об ошибочности обжалуемого решения суда.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на Мансурову М.А.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2015г. по делу №А07-23503/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Мансуровой Маргариты Айратовны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Г. Плаксина

Судьи

М.Б. Малышев

О.Б. Тимохин