

Руководителю Управление федеральной антимонопольной службы по РБ
Акбашевой Зульфиге Хабибулловне (каб. 511)
450077 г. Уфа ул. Пушкина 95, \Советская 18
тел. 8(347) 273-34-05, факс (347)272-58-82
Канцелярия 8(347)276-17-93
E-mail: fo02@fas.gov.ru
Зам. руководителя Управление федеральной антимонопольной службы по РБ
Шакирьяновой Ангелине Александровне (каб. 521)
тел. 8(347) 272-43-47
Хажинной Лиле Миргалеевне – начальнику отдела контроля органов власти (каб.248) тел. 8(347) 276-17-89, +7-905-00-54-515
Васильев Игорь Владимирович – зам. начальника отдела контроля органов власти (каб.246) тел. 8(347) 276-17-82
Валидов Руслан Р. - (доверенность от 04.07.2014); тел.

от Гусака Николая Александровича представителя по доверенностям третьих лиц:
Фазлыева Руслана Исмагильевича (заявителя)

Шамигулова Олега Искандаровича

Гусак Людмила Ивановны председателя домового комитета дома пер Луначарского 3, пенсионера, ветерана труда и инвалида II

ОТЗЫВ

на деятельность сотрудников Управления федеральной антимонопольной службы по РБ в рамках материалов проверки Управления ФАС по РБ по делу №Ф-400-15-12 и решения от 23.05.2013г. по заявлению Фазлыева Р.И. в интересах Гусак Л.И., Шамигулова О.И. и др.

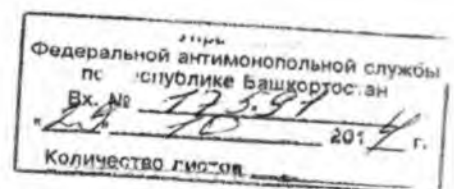
Уважаемая, Зульфиге Хабибулловна!

Ни для кого не секрет, что коррупция проникла не только в органы местных и федеральных органов власти, но и так же в суды, которые выносят заказные решения под давлением телефонного права и манипуляциями судами. Об этих явлениях в открытую говорит даже Президент РФ.

Прежде чем понять условия, в которых рассматривалось Управлением ФАС по РБ материалы проверки по делу №Ф-400-15-12 изложу предысторию данного дела до обращения Фазлыева Р.И. в конце 2012г. в Управление ФАС по РБ.

1. В Администрации муниципального района Туймазинский район была придумана и началась примерно в июне 2010г. реализация преступной схемы по захвату (изъятию) у собственников многоквартирных домов земельных участков придомовых территорий многоквартирных домов или земельных участков, которые должны быть сформированы как придомовые территории многоквартирных домов, в том числе даже передача этих земельных участков без проведения аукционов в нарушении ч.2 и п.1 ч.3 ст.46.2 и п.9 ч.3 ст.46.2 Градостроительного кодекса РФ и п.2.1 ст.30 Земельного Кодекса РФ или же проведение многочисленных аукционов с единственным участником, т.е. в условиях несостоявшихся аукционов.

Но несложно понять, что не проведение аукционов или отсутствие второго, третьего и т.д. участников аукционов это всего лишь результат преступно – коррупционной монополистической деятельности Администрации муниципального района Туймазинский район.



Причём согласно п.п. 66-68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 Москва 29 апреля 2010 г.:

Споры о правах на земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома, которое гласит в п.67

67. Если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования. Вместе с тем по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Вводного закона собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме. При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ.

А в настоящее время Пленум Верховного Суда РФ действует в соответствии с Законом РСФСР "О судостроительстве РСФСР", принятым в 1981 году. Согласно ст.56 Закона "...руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РСФСР обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение; осуществляет контроль за выполнением судами РСФСР руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР".

Т.е. данное требование п.п. 66-68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 Москва 29 апреля 2010 г. на территории Республики Башкортостан и в частности Туймазинского района РБ игнорируется и не исполняется.

1.1. Первоначально по факту незаконного строительства 9-этажного 83-х квартирного дома во дворе 2-х этажного 12-квартирного дома по адресу: г.Туймазы переулок Луначарского д.3 мы обратились в конце марта – начале апреля 2012г. в Туймазинскую прокуратуру, которые первоначально обратились в Туймазинский райсуд с иском о запрете строительства 9 этажных домов по адресу: г.Туймазы ул. Луначарского д.31 и д.33 до прохождения государственной экспертизы и получения разрешения на строительство. Решением судьи Туймазинского райсуда Абдульмановой Е.А. от 19.04.2012г. по делу №2-1240/12 иск Туймазинской межрайонной прокуратуры был удовлетворён. Далее Туймазинская прокуратура 10.05.2012г. внесла ещё и требование от 10.05.2012г. об устранении нарушения градостроительного законодательства.

Так же мы обратились с жалобой и в Инспекцию государственного строительного надзора Республики Башкортостан, эксперт отдела градостроительного контроля Тымченко Маргариты Радиковны (т. 8(347)276-14-86) в Акте проверки №16-ГСК от 25.04.2012г. указала на многочисленные нарушения градостроительного законодательства, в том числе ст.42, 43, 31, 32 Градостроительного кодекса РФ.

За что Ахмалетдинов А.М. - директор МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ был привлечён к административной ответственности Туймазинской прокуратурой к административной ответственности и за осуществление строительства без разрешения на строительство по ч.1 ст.9.4.КоАП РФ «Нарушение требования нормативных документов в области строительства» и ч.1 ст.9.5 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка строительства объектов, приёмки, ввода их в эксплуатацию», т.е. за самовольное строительство.

Однако, Администрация муниципального района Туймазинский район проигнорировала требование Туймазинской межрайонной прокуратуры и Инспекции государственного строительного надзора Республики Башкортостан и 02 мая 2012г. в выходной день главным архитектором муниципального района Туймазинский район Гафаровым И.Р. было незаконно выдано разрешение на строительство №RU 03546000-586-12 застройщику МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ, ко-

торый в нарушении ч.2 ст.46.2 Градостроительного кодекса РФ не участвовал в аукционе на получение права на заключение договора развития застроенной территории.

2. И ни для кого не секрет, что коррупция проникла не только в органы местных и федеральных органов власти, но и так же в суды, которые выносят заказные решения под давлением телефонного права и манипуляция судами. Об этих явлениях в открытую говорит даже Президент РФ.

Об этом, например, писалось в статье корреспондента «THE WALL STREET JOURNAL» Грегори Уайта «Президент призывает к свободе судебной власти от кремлевского влияния» (<http://www.mosadwokat.ru/?mod=news&page=15&id=869> или <http://www.arbitr.ru/press-centr/sml/19096.html> Сайт Адвокаты Москвы (495) 628-11-11 <http://www.mosadwokat.ru/?mod=news&page=15&id=869> или <http://www.arbitr.ru/press-centr/sml/19096.html> на Сайте Высшего Арбитражного Суда РФ):

«...Медведев, юрист по образованию, после вступления в полномочия 7 мая пообещал сделать укрепление судебной власти приоритетом. Во вторник он собрал высокопоставленных чиновников и юристов, чтобы создать рабочую группу и выработать законодательные изменения.

"Основная цель – добиться независимости суда на деле", – заявил он на встрече в Кремле, призвав к шагам, нацеленным на то, **чтобы искоренять "неправосудные решения, решения ... зачастую возникают в результате различного рода давления, звонков и, что греха таить, за деньги".**

Критики Кремля – где Медведев проработал большую часть последних 8 лет – говорят, что при предшественнике Медведева, Владимире Путине, само правительство было одной из главных сил, манипулирующих судами...»

Подобная ситуация с телефонным правом до сих пор не искоренена и в судах Республики Башкортостан. 7 марта 2012г. в уфимском Конгресс-холле Президент Башкортостана Рустэм Хамитов выступил на совещании судей районных (городских) судов Республики Башкортостан и мировых судей по итогам работы в 2011 году, дав оценку башкирским судам, заявил (см. на сайте <http://proual.info/news/4365/>):

«...Между тем, у граждан есть претензии к деятельности судов. По словам Хамитова, только в прошлом году правительство получило свыше 1,5 тыс. жалоб на действия или бездействия федеральных и мировых судей. Люди обращаются, жалуясь на нарушение установленных сроков рассмотрения дел, неисполнение судебных решений, на порядок рассмотрения дела в суде и т.д. Кроме того, есть жалобы, касающиеся профессиональных и личностных качеств федеральных и мировых судей, работников судов.

- И это, я вам скажу, неприемлемо, - возмутился Хамитов. - Здесь свое веское слово должна сказать квалификационная коллегия судей республики...

И совсем плохо у нас на сегодняшний день с принципами справедливости. Особенно простому человеку добиться справедливости крайне тяжело, - резюмировал глава региона. - Я вижу главную миссию судейского сообщества в том, чтобы принципы справедливого общества восторжествовали».

Я специально, предварительно, сослался на мнение Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и Президента Республики Башкортостан Рустэма Закиевича Хамитова о судебной системе Российской Федерации и в частности Республики Башкортостан, чтобы понять, что судится с местными муниципальными властями Республики Башкортостан на территории Республики Башкортостан равносильно игре в напёрстки. Конечный результат всегда будет в пользу местной муниципальной власти Республики Башкортостан.

2.2. Поэтому когда 74 –летние инвалиды 2-ой группы, ветераны труда и пенсионеры Гусак Л.И. и Гусак А.А. обратились в Туймазинский райсуд с исковым заявлением вх. №6918 от 15.06.2012г. о защите прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства (жилых домов и т.д.) на кадастровом квартале с кадастровым номером 02:65:011223 реально первое судебное заседание по данному иску вх. №6918 от 15.06.2012г. состоялось лишь 18.03.2013г., т.е. через 9 месяцев и 3 дня, а далее спустя 2 месяца 17.05.2013г. было отказано в иске Гусак Л.И. и Гусака А.А.

А до этого в течение более 9 месяцев была по данному иску вх. №6918 от 15.06.2012г. устроена волокита в Туймазинском суде с:

- **с так называемым «ошибочным» отказом в принятии искового заявления** вх. №6918 от 15.06.2012г. определением от 19.06.2012г. судьи Туймазинского райсуда Ахуновой А.А., отменённого апелляционной инстанцией 09.08.2012г.

- **с преднамеренным оставлением без движения с 17.09.2012г. до 05.10.2012г. этого же искового заявления вх. №6918 от 15.06.2012г.,** отменённого апелляционной инстанцией 09.08.2012г., в результате чего исковое заявление вх. №6918 от 15.06.2012г. было уточнено дополнительными заявлениями об уточнении искового заявления вх. №6918 от 15.06.2012г. в порядке главы 25 ГПК РФ (ст.254-258 ГПК РФ) вх. №11359 от 04.10.2012г., вх. №11501 от 08.10.2012г.

- **с незаконным отказом определением от 22.10.2012г. судьи Туймазинского райсуда Демьяненко О.В. в удовлетворении заявления уточнённого в порядке главы 25 ГПК РФ (ст.254-258 ГПК РФ) вх. №11359 от 04.10.2012г., вх. №11501 от 08.10.2012г., т.к. спорные отношения должны разрешаться только в исковом производстве,** т.к. имеется спор о праве, отменённого апелляционной инстанцией 20.12.2012г.

- **возвращения 25.01.2013г. гражданского дела в районный суд спустя более месяца.**

- **вынесением 30.01.2013г. определения судьи Туймазинского райсуда Демьяненко О.В. о принятии дела к производству, которая собралась переводиться в другой суд.**

- **передача дела на рассмотрение другому судье, т.к. судья Туймазинского райсуда Демьяненко О.В. указом Президента РФ №70 от 02.02.2013г. была назначена на другую должность – судьёй апелляционной коллегии Верховного суда РБ.**

- **проведение 1-го судебного заседания лишь 18.03.2013г. опять той же судьёй Туймазинского райсуда Ахуновой А.А. после возвращения 25.01.2013г. гражданского дела в районный суд.**

- **в итоге истцам Гусак Л.И. и Гусак А.А. решением от 17.05.2013г. судьёй Туймазинского райсуда Ахуновой А.А. было отказано в признании незаконными действий Администрации муниципального района Туймазинский район. Но фактически по данному объединённому делу №2-667/2013 **БЫЛО****

ПРОВЕДЕНО ВСЕГО ОДНО СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ 17.05.2013г. после подачи уточнённого №3 заявления вх.№4130 от 02.04.2013г., т.е. судебное делопроизводство реально длилось с 02.04.2013г. по 17.05.2013г. – всего 1,5 месяца.

Всё остальное это волокита в течение 1-го года из 1 года 1 месяца 16 дней с 15.06.2012г. по 01.08.2013г. времени рассмотрения объединённого дела №2-667/2013.

2.3. Второе заявление вх. №7307 от 25.06.2012г. о защите права на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов истцов Гусак Л.И. и Гусак А.А. - правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства (жилых домов и т.д.) на кадастровом квартале с кадастровым номером 02:65:011223 было подано в связи с тем, что по аналогичному заявлению вх. №6918 от 15.06.2012г. судья Туймазинского райсуда Ахунова А.А. вынесла определение от 19.06.2012г. **с так называемым «ошибочным» отказом в принятии искового заявления** вх. №6918 от 15.06.2012г.

25.06.2012г. вх. № 7306 была подана частная жалоба на определение от 19.06.2012г. об отказе в принятии искового заявления вх. №6918 от 15.06.2012г. **с так называемым «ошибочным» отказом в принятии искового заявления.**

Через 16 дней частная жалоба с делом была направлена исх. №6596 от 11.07.2012г. в апелляционную инстанцию.

Так же одновременно 25.06.2012г. с поданной частной жалобой было подано аналогичное, по сути, заявление вх. №7307 от 25.06.2012г. заявлению вх. №6918 от 15.06.2012г.

Целью подачи данного заявления вх. №7307 от 25.06.2012г. было обеспечение иска в день подачи заявления 25.06.2012г., согласно ст.141 ГПК РФ, которое состояло в запрете незаконного строительства на кадастровом квартале с кадастровым номером 02:65:011223, ограниченный улицами: ул. Луначарского – переулок Южный – переулок Луначарского – ул. Южная и рассмотрения и удовлетворения заявления вх. №7307 от 25.06.2012г. в разумный срок, т.е. в течение 2-х месяцев до 25.08.2012г. признания незаконным строительства на кадастровом квартале с кадастровым номером 02:65:011223, ограниченный улицами: ул. Луначарского – переулок Южный – пере-

улок Луначарского – ул. Южная без участия застройщика (МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ) в аукционе, на земельных участках 02:65:011223:27 (разрешённое использование «Индивидуальные гаражи»), 02:65:011223:51 (разрешённое использование «Земли общего пользования») и др., которые по закону должны быть отведены как придомовая территория (ст.36 ЖК РФ) существующих многоквартирных домов и которые ранее были переданы во владение и пользование гражданам, о чём свидетельствует их разрешённое использование, что является основанием в отказе предоставления их застройщику согласно ч.8 ст.46.1 Градостроительного кодекса РФ.

Т.е. по закону заявление вх. №7307 от 25.06.2012г. должно было быть уже рассмотрено в течение разумного срока 2 месяца, согласно ч.1 ст.154 ГПК РФ, до 25.08.2012г., т.е. раньше заявления вх. №6918 от 15.06.2012г., пока заявление вх. №6918 от 15.06.2012г. в связи с отказом рассмотреть его, будет направлено в апелляционную инстанцию.

Однако из-за устроенной умышленной волокиты судьёй Туймазинского райсуда Ахуновой А.А., как по иску вх. №6918 от 15.06.2012г., рассмотрение заявления вх. №7307 от 25.06.2012г. было осуществлено только через 11 месяцев 23 дня - 24.05.2013г., т.е. на 7 дней позже заявления вх. №6918 от 15.06.2012г. по которому решение суда первой инстанции было вынесено 17.05.2013г., тоже через 11 месяцев 2 дня.

3. Т.е. иски (заявления в порядке ст.254 ГПК РФ) вх. №6918 от 15.06.2012г. и вх. №7307 от 25.06.2012г. истцов Гусак Л.И. и Гусак А.А. по обжалованию действий Администрации муниципального района Туймазинский район по незаконному захвату (изъятию) у собственников многоквартирных домов земельных участков придомовых территорий многоквартирных домов или земельных участков, которые должны быть сформированы как придомовые территории многоквартирных домов, в Туймазинском райсуде были судьями умышленно рассмотрены спустя более чем 11 месяцев.

Продельвалось это туймазинскими судьями Ахуновой А.А. и Демяненко О.В. с целью, чтобы воспользовавшийся судебной волокитой застройщик МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ, получивший право застройки без участия в аукционе мог за этот год судебной волокиты возвести здание и заключить с гражданами договора на долевое строительство 83-х квартирному дома.

Следует отметить, что застройщик МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ, так торопился, что начал заключать договора на долевое строительство 83-х квартирному дома ещё до получения 02.05.2012г. разрешения на строительство №RU 03546000-586-12.

За что Ахмалетдинов А.М. - директор МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ был привлечён к административной ответственности Туймазинской прокуратурой по ч.1 ст.14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)».

4. В тоже время были приняты той же судьёй Ахуновой А.А. в производство 25 - 27.09.2012г. и в кратчайшие сроки за одно-два судебное заседание удовлетворены решениями от 30.10.2012г. по делу №2-2352/2012 (к ответчику Шамигулову О.И.) за одно заседание, от 30.10.2012г. по делу №2-2345/2012 (к ответчику Набиуллиной З.З.) за одно заседание, от 30.10.2012г. по делу №2-2347/2012 (к ответчику Горбенко Л.А.) за одно заседание, от 14.11.2012г. по делу №2-2346/2012 (к ответчику Неклееёнову А.И.) за два заседания, от 17.05.2013г. по делу №2-667/2013 (к ответчикам Гусак А.А., Гусак Л.И. и Гусак Н.А.)

иски от 07.09.2012г. МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ о беспрепятственном пользовании арендованным участком с кадастровым номером 02:65:011223:27 и призна-

права МУП «Управление капитального строительства» снести гаражи к адельцам гаражей

- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №128 «Г» (Гусак А.А.),
- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №129 «Г» (Гусак Л.И.)
- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №130«Г» (Неклеёнову А.И.),
- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №132«Г» (Шамигулову О.И.),
- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №134 «Г» (Гусаку Н.А.),
- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №136 «Г» (Горбенко Л.А.)
- по адресу г. Туймазы переулок Луначарского №140 «Г» (Набиуллиной (Ахметовой) З.З.)

находящихся более 65 лет на земельном участке площадью 0,0316 га по адресу Туймазинский р-н, г. Туймазы с кадастровым номером 02:65:011223:27 (первичное разрешение Индивидуальные гаражи), т.к. изначально данные хозяйственные постройки были построены в 1957 году вместе с многоквартирным домом по адресу: г. Туймазы переулок Луначарского д.3.

Данные судебные решения одного судьи Туймазинского райсуда Ахуновой А.А. были оставлены без изменения определениями судебной коллегии Верховного суда РБ от 17.01.2013г., от 01.08.2013г., 26.09.2013г. и т.д.

4.1. Впоследствии 29.08.2013г. МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ в составе организованной группы из более чем 14 человек сотрудников МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ и строителей –гастарбайтеров и т.д. под руководством Ахметдинова А.М. - директор МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ, который на оперативном заседании 27.08.2013г. распределил роли и поставил задачи, членам организованной преступной группировки в составе:

1. главного инженера Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Харисовой Наили Габдулсабировны,
2. главного бухгалтера Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Якуповой Флюзы Касимовны (19.01.1965г. рождения, проживающей с.Субханкулово, ул.Советская д.13, тел. +7927-339-22-02)
3. бухгалтера Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Юнусовой Снежанны Мурзагалеевны (20.04.1981г. рождения, проживающей г.Туймазы, ул. Победы д.7 «а» кв.2, тел. +7937-310-08-08),
4. инженера Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Идиятуллина Рафиса Мугалимовича (24.02.1981г. рождения, проживающей г.Туймазы, ул.Луначарского д.41-55, тел. +7937-339-08-60)
5. инженера по технадзору Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Усмановой Эльвиры Олеговны, (11.08.1977г. рождения, проживающей г.Туймазы, ул.Лесовода Морозова д.8, кв.24, тел. +7937-339-10-30)
6. инженера по надзору за строительством Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ, собственника и водителя автомобиля БАРГУЗИН госномер М402НЕ02 RUS Хайруллина Фикрата Хакимовича, (28.08.1965г. рождения, проживающий г.Туймазы, ул.Садовая д.36, тел. +7937-339-15-11)
7. инженера по сметной работе Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Валиахметова Гузалия Аюповна (02.01.1960г. рождения) проживающий с Гафурово ул. Молодёжная д.30, тел. +7927-958-09-17),
8. секретаря Муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства» Туймазинского района РБ Мутигулдиной Юлии Юнусовны (30.08.1978г. рождения) (30.08.1978г. рождения, проживающей г.Туймазы ул. Поселковая д.5, тел. +7937-339-20-01).
9. присутствовавшую при совершении преступлений представителя Администрации городского поселения г.Туймазы инженера специалиста отдела благоустройства Рамазанову А.С.,
10. экскаваторщика Ганеева Ильнура Ильдаровича собственника экскаватора – погрузчика «Гидромек (HIDROMEK) 102Б», государственный регистрационный знак МН9080 02 RUS, (24.10.1979 г. рождения, проживающий г.Туймазы, ул. Свободы д.38, тел. +7937-49-91-600)
11. водителя предположительно по фамилии Сафиуллин автомобиля КАМАЗ с манипулятором государственным номером Т851РХ 102, (75 летней собственницы Шарифутдиновой Фанузы Исламгареевны), (15.08.1938 г. рождения, проживающей г.Туймазы, ул. Тельмана 27).
12. нанятого по договору адвоката Рысмухаметова (Мухамет Ирекле) Артура Ирековича (т.8927-94-05-347), как подстрекателя преступлений.
13. неустановленных до сих пор спустя 14 месяцев строителей-гастарбайтеров, как исполнителей преступлений.

По заявлению вх. КУСП №17713 от 01.09.2013г. Гусак Л.И., Гусак А.А., Шамигулова О.И., Шамигуловой Т.К. и Горбенко Л.А. было возбуждено уголовное дело №3211151 от 26.09.2013г. по ч.1 ст.330 УК РФ «Самоуправство», которое не расследуется из-за вынесения постановлений о приостановлении дознания от 26.10.2013г. и от 25.05.2014г. старшим дознавателем отдела МВД России по Туймазинскому району майора полиции Садыковой И.З., которые отменены по требованию заместителя Туймазинского межрайонного прокурора от 16.12.2013г. и от 26.09.2014г.

5. Т.е. в этих условиях Фазлыев Р.И. обратился в Управление федеральной антимонопольной службы по РБ в декабре 2012г. о нарушении антимонопольного законодательства органом власти Администрацией муниципального района Туймазинский район.

Было возбуждено дело №Ф-400-15-12 о нарушении антимонопольного законодательства. И было вынесено решение №Ф-400-15-12 от 23.05.2013г., которым признано нарушение антимонопольного законодательства органом власти Администрацией муниципального района Туймазинский район и в частности без участия в аукционе на право заключить договор развития застроенной территории передача в аренду земельных участков для строительства многоквартирных домов в нарушении ст.46.1 и 46.2 Градостроительного Кодекса РФ.

5.1. Особо следует отметить профессионализм, дотошность и добросовестность зам. руководителя Управление федеральной антимонопольной службы по РБ Шакирьяновой Ангелины Александровны, которая, не смотря на уже вынесенные на тот момент судебные решения судьи Туймазинского райсуда Ахуновой А.А. №2-2345/2012, №2-2346/2012, №2-2347/2012 и №2-2352/2012 от 30.10.2012г. и от 14.11.2012г. не стала бездумно копировать данные решения судьи Туймазинского райсуда Ахуновой А.А., которая признала законным выделение земельных участков застройщику под строительство без участия застройщика в аукционе и которыми, как преюдицией «трясли» представитель Администрацией муниципального района Туймазинский район Камалетдинова И.К. и представитель застройщика кандидат юридических наук адвокат Рысмухаметов (Мухамет –Ирекле) А.И.

Именно с помощью Шакирьяновой Ангелины Александровны и нам самим, т.к. мы не являемся профессиональными строителями и не имеем строительного и юридического образования, стало окончательно понятна вся незаконность и преступная схема вывода собственности граждан – собственников квартир в многоквартирных домах и передача его под точечную застройку.

5.2. Так же следует отметить и добросовестность Хажиной Лилии Миргалеевны – начальника отдела контроля органов власти и Васильева Игоря Владимировича – зам. начальника отдела контроля органов власти, которые готовили материалы дела №Ф-400-15-12, не смотря на то, что представитель Администрации муниципального района Туймазинский район Камалетдинов И.К. систематически препятствовал предоставлению необходимых документов, свидетельствующих о нарушении закона Администрации муниципального района Туймазинский район.

5.3. Именно в результате вынесения решения №Ф-400-15-12 от 23.05.2013г. Управлением федеральной антимонопольной службы по РБ и Инспекция государственного строительного надзора Республики Башкортостан в Акте проверки №80 ГСК от 18.09.2013г. эксперта ГСН РБ Тымченко М.Р., правда с задержкой в 17 месяцев так же указала на многочисленные нарушения градостроительного законодательства, в том числе ст.42-42 и ст.46.1 – 46.3 Градостроительного кодекса РФ, ст.30.1 Земельного Кодекса РФ, в том числе передачу земельных участков для строительства без участия застройщика МУП «Управление капитального строительства» Муниципального района Туймазинский район РБ в аукционе на право заключить договор развития застроенной территории.

Было вынесено и предписание №42 ГСК от 18.09.2013г. эксперта ГСН РБ Тымченко М.Р. об устранении нарушений ст.43 и ст.46 Градостроительного Кодекса РФ до 23 декабря 2013г.

Однако после подачи жалобы в Арбитражный суд РБ (Дело № А07 -18255/2013) Администрацией муниципального района Туймазинский район Инспекция государственного строительного надзора Республики Башкортостан в судебном заседании 04.12.2013 и представитель Инспекции государственного строительного надзора РБ представил копию письма, направленного в адрес гла-

Администрации муниципального района Туймазинский район РБ от 25.11.2013 исх № 08./2375, в котором указал, что поскольку оспариваемое предписание неисполнимо, в связи с невозможностью приведения в первоначальное положение, то указанное предписание Госстройнадзор РБ отзывает без исполнения.

Т.е. Инспекция государственного строительного надзора Республики Башкортостан «прогнулась» и даже не стала отстаивать законность своего предписания №42 ГСК от 18.09.2013г. и своим халатным отношением к исполнению своих обязанностей, просто опозорила репутацию органа государственного надзора.

5.4. В отличие от Инспекции государственного строительного надзора Республики Башкортостан после подачи жалобы Администрацией муниципального района Туймазинский район на решение №Ф-400-15-12 от 23.05.2013г. сотрудники отдела контроля органов власти Хажина Л.М., Васильева И.В., не стали «прогибаться» под давлением Администрации муниципального района Туймазинский район и, не смотря на то, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан судья АС РБ Хафизова С.Я. от 23 декабря 2013г. по делу №А07-14148/2013 удовлетворила жалобу (заявление) Администрации Муниципального района Туймазинский район на решение Управления ФАС по РБ по делу № А-440/15-12 от 23.05.2013г.

5.5. Именно в результате добросовестного, честного и принципиального отношения к своим обязанностям сотрудников отдела контроля органов власти Хажиной Л.М., Васильева И.В. (в апелляционной инстанции), а так же и Валидова Р.Р. (в кассационной инстанции) незаконное решение Арбитражного суда Республики Башкортостан судьи АС РБ Хафизовой С.Я. от 23 декабря 2013г. по делу №А07-14148/2013 было отменено.

И постановлением от 28.04.2014г. апелляционной инстанции 18-го апелляционного арбитражного суда РФ в г. Челябинск по делу №А07-14148/2013 были признаны незаконность действий Администрации Муниципального района Туймазинский район и законность решения №Ф-400-15-12 от 23.05.2013г. Управления федеральной антимонопольной службы по РБ.

Постановление от 28.04.2014г. апелляционной инстанции 18-го апелляционного арбитражного суда РФ в г. Челябинск по делу №А07-14148/2013 было оставлено в силе Постановлением № Ф09-5193/14 от 22.08.2014г. суда кассационной инстанции арбитражного суда Уральского округа в г. Екатеринбург по делу №А07-14148/2013.

Сложилась парадоксальная ситуация, что в России на территории Республики Башкортостан в Туймазинском райсуде, Верховном Суде Республики Башкортостан и Арбитражном суде Республики Башкортостан действует один закон, однако за территорией Республики Башкортостан в г. Челябинске и г. Екатеринбурге, оказывается, действует другой закон.

Данные обстоятельства свидетельствуют о коррумпированности местных органов власти и судебной системы Республики Башкортостан, в котором как «луч света в тёмном царстве» представляют собой сотрудники Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан и, в частности, отдела контроля органов власти, которые не «прогибаются» под давлением местной власти, как например, Туймазинская межрайонная прокуратура, Прокуратура Республики Башкортостан или Инспекция государственного строительного надзора Республики Башкортостан.

Представитель третьих лиц, ветерана труда, инвалида
2-ой группы, пенсионера Гусак Л.И. и Шамигулова О.И.:

Гусак Н.А.
27.10.2014г.

вы Администрации муниципального района Туймазинский район РБ от 25.11.2013 исх № 02.08./2375, в котором указал, что поскольку оспариваемое предписание неисполнимо, в связи с невозможностью приведения в первоначальное положение, то указанное предписание Госстройнадзор РБ отзывает без исполнения.

Т.е. Инспекция государственного строительного надзора Республики Башкортостан «прогнулась» и даже не стала отстаивать законность своего предписания №42 ГСК от 18.09.2013г. и своим халатным отношением к исполнению своих обязанностей, просто опозорила репутацию органа государственного надзора.

5.4. В отличие от Инспекции государственного строительного надзора Республики Башкортостан после подачи жалобы Администрацией муниципального района Туймазинский район на решение №Ф-400-15-12 от 23.05.2013г. сотрудники отдела контроля органов власти Хажина Л.М., Васильева И.В., не стали «прогибаться» под давлением Администрации муниципального района Туймазинский район и, не смотря на то, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан судья АС РБ Хафизова С.Я. от 23 декабря 2013г. по делу №А07-14148/2013 удовлетворила жалобу (заявление) Администрации Муниципального района Туймазинский район на решение Управления ФАС по РБ по делу № А-440/15-12 от 23.05.2013г.

5.5. Именно в результате добросовестного, честного и принципиального отношения к своим обязанностям сотрудников отдела контроля органов власти Хажиной Л.М., Васильева И.В. (в апелляционной инстанции), а так же и Валидова Р.Р. (в кассационной инстанции) незаконное решение Арбитражного суда Республики Башкортостан судьи АС РБ Хафизовой С.Я. от 23 декабря 2013г. по делу №А07-14148/2013 было отменено.

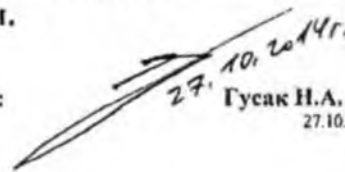
И постановлением от 28.04.2014г. апелляционной инстанции 18-го апелляционного арбитражного суда РФ в г. Челябинск по делу №А07-14148/2013 были признаны незаконность действий Администрации Муниципального района Туймазинский район и законность решения №Ф-400-15-12 от 23.05.2013г. Управления федеральной антимонопольной службы по РБ.

Постановление от 28.04.2014г. апелляционной инстанции 18-го апелляционного арбитражного суда РФ в г. Челябинск по делу №А07-14148/2013 было оставлено в силе Постановлением № Ф09-5193/14 от 22.08.2014г. суда кассационной инстанции арбитражного суда Уральского округа в г. Екатеринбург по делу №А07-14148/2013.

Сложилась парадоксальная ситуация, что в России на территории Республики Башкортостан в Туймазинском райсуде, Верховном Суде Республики Башкортостан и Арбитражном суде Республики Башкортостан действует один закон, однако за территорией Республики Башкортостан в г. Челябинске и г. Екатеринбурге, оказывается, действует другой закон.

Данные обстоятельства свидетельствуют о коррумпированности местных органов власти и судебной системы Республики Башкортостан, в котором как «луч света в тёмном царстве» представляют собой сотрудники Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан и, в частности, отдела контроля органов власти, которые не «прогибаются» под давлением местной власти, как например, Туймазинская межрайонная прокуратура, Прокуратура Республики Башкортостан или Инспекция государственного строительного надзора Республики Башкортостан.

Представитель третьих лиц, ветерана труда, инвалида
2-ой группы, пенсионера Гусак Л.И. и Шамигулова О.И.:


27.10.2014г. Гусак Н.А.
27.10.2014г.