



# Закрытое Акционерное Общество "Химпродмаркет"

423807, РТ г. Набережные Челны, а/я 143, ИНН 1650089801, р/с 40702810900000001723 в КБ «Камский», к/с 30101810600000000785, БИК 049240785

№ 462 от 15.11.2013 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан

Адрес: 450008, Республика Башкортостан,  
г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Телефон/факс: тел.: (347) 273-34-05, факс: (347) 272-58-82

Канцелярия: (347) 276-17-93

E-mail: [to02@fas.gov.ru](mailto:to02@fas.gov.ru)

Заказчик: Муниципальное унитарное предприятие по эксплуатации  
водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал" (МУП  
"Уфаводоканал")

Адрес: 450098, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская,  
157/2

Телефоны: (347) 284-13-21, (347) 279-07-05

e-mail: [uwc@uwc.ufanet.ru](mailto:uwc@uwc.ufanet.ru); [net](mailto:net)

Заявитель: ЗАО «Химпродмаркет»

Почтовый адрес: 423807, РТ, г. Набережные Челны, а/я 143.

Юридический адрес: г. Набережные Челны, Промышленно-  
коммунальная зона, Тэцовский проезд, дом 18, телефон/факс: 8-(8552)  
44-33-90

E-mail: [daniya.zaynullova@mail.ru](mailto:daniya.zaynullova@mail.ru)

## Жалоба

на действия заказчика при проведении закупочных процедур в соответствии со ст.18.1  
Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г.

14.10.2013г. Муниципальное унитарное предприятие по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал" разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Извещение №31300606857 о проведении закупки в форме открытого запроса предложений в соответствии с Федеральным Законом от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением Заказчика «О закупках товаров, работ и услуг», закупочной Документацией о проведении запроса предложений на «Поставка алюминия сульфата технического очищенного ГОСТ 12966-85 1 сорта для нужд МУП «Муниципальное унитарное предприятие по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал"».

Наше предприятие участвовало в проведении данных закупочных мероприятий и по результатам торгов заняло 2 место. Это видно из итогового протокола заказчика №31300606857/30 размещенного на официальном сайте 08.11.2013г.

Мы считаем, что заказчик при проведении данных закупочных допустил ряд грубейших нарушений влекущих признанию его действий нарушившим антимонопольное законодательство в

соответствии со ст.18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. и недействительным процедуры закупки исходя из нижеследующего.

Согласно пункта 10.13.2. Положения о закупках заказчика критерии оценки заявок на участие в запросе предложений могут касаться:

- 1) цены предлагаемой продукции, рассматриваемой либо непосредственно, либо с учетом издержек Заказчика при принятии данного предложения (например, цена плюс расходы на эксплуатацию, обслуживание и ремонт, требуемые дополнительные затраты и т.д.);
- 2) экономической, технической, организационной, финансовой, юридической привлекательности заявки с точки зрения удовлетворения потребностей организатора запроса предложений (включая предлагаемые договорные условия);
- 3) надежности участника и заявленных соисполнителей (субподрядчиков) исходя из опыта работы участника, его деловой репутации, наличию у него материально-технических, производственных, кадровых, финансовых, информационных ресурсов.

Вышеупомянутый список критериев является исчерпывающим.

Согласно пункта 2.21.1.12. закупочной документации комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с утвержденным Положением о комиссии по размещению заказов, исходя из следующих критериев:

- а) Стоимость предложения;
- б) Технические и качественные характеристики продукции;
- в) Условия поставки продукции;
- г) Условия оплаты продукции;
- д) Надежность поставщика (опыт поставок, ресурсные возможности, наличие паспортов качества (сертификатов качества), сертификата соответствия на Товар, документов, подтверждающих соответствие продукции санитарно-эпидемиологическим требованиям (санитарно-эпидемиологическое заключение или экспертное заключение Роспотребнадзора о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам).

Согласно пункта 2.23.1. закупочной документации заказчика лучшим признается участник запроса предложений, предложивший, по мнению членов Комиссии лучшие условия исполнения Договора. Принятое решение фиксируется Протоколом, который размещается на официальном сайте в течение 3-х рабочих дней после его утверждения.

Вместе с тем в закупочной документации заказчика перечислены лишь только наименования критериев. А их показатели или какие-либо требования по выдвинутым критериям к участникам закупки вообще отсутствуют. Также отсутствуют весь и значимость каждого критерия, а также порядок оценки и сопоставления заявок участников.

Из изложенного следует, что Положение о закупках и закупочная документация вообще не содержат законного порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, на основе которого закупочная комиссия заказчика объективно оценивает и сопоставляет заявки участников.

Действия заказчика являются нарушением требований подпунктов №12 и №13 пункта 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ и связанных с этим нарушением наших прав при проведении закупки.

Согласно пункта 6 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Отсутствие в Положении о закупках и закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона № 223-ФЗ, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победившей на торгах, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия для злоупотреблений со стороны организатора торгов, закупочной комиссии.

Муниципальное унитарное предприятие по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал" (далее Заказчик) заказчик в соответствии с действующим

законодательством является естественным монополистом. Согласно статьи 5 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов. В силу статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" сферой применения данного Закона являются отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица.

Ошибочные утверждения заказчика в Положении о закупках и в закупочной документации о том, что открытый запрос предложений не является разновидностью торгов (конкурса) и в соответствии с этим не подпадают под действие Федерального закона №ФЗ-135 и ст.449 ГК РФ являются незаконными. Все конкурентные способы закупки как бы они назывались являются по своей сути торгами (конкурсом), так как все они предусматривают выявление наилучшего предложения, из всех заявленных на основе заранее опубликованных критериев и требований заказчика! Данный вывод подтверждаются следующими вступившими в законную силу решениями арбитражных судов субъектов Российской Федерации: №А64-6257/2012, А40-63754/12, А76-13761/2012, А43-25537/2012, А57-17988/12 и другими. Договор на предмет размещенного заказа подлежит заключению с лицом, сделавшим наилучшее предложение, то есть фактически имеет место проведение торгов, но в отличной от конкурса или аукциона форме.

С учетом изложенного арбитражные суды полагают возможным применение к запросу предложений и иным конкурентным способам закупки правил статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (№А43-25537/2012, №А64-6257/2012, № А76-13761/2012, № А60-19569/2012, № А40-63754/2012 и других). Независимо от того, какая закупочная процедура проводится - конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений и иные конкурентные способы закупки, проводимые в рамках Закона № ФЗ-223 о закупках арбитражные суды признают полномочия антимонопольного органа на их проверку в порядке ст. 18.1 Федерального закона №ФЗ-135 «О защите конкуренции» и по правилам ст.449 ГК РФ (обжалования торгов). Это подтверждается следующими вступившими в законную силу решениями арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам № А76-13761/2012, № А60-19569/2012, №А40-63754/2012 и другими.

Перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, не является закрытым, поскольку ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет закупочные документы а также сами торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, закупочной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений.

Согласно ст.10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику или нескольким участникам закупочных процедур преимущественных условий, нарушение порядка определения победителя, экономически или

технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями, а также в случае если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами или судебными актами, создание дискриминационных условий, создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Размещенной на официальном сайте закупочной документации заказчика нельзя правильно провести процедуру закупок и определить реального победителя. Применив данную незаконную закупочную документацию Заказчик нарушил наши законные права как участника закупки.

Согласно пункта 2.21.1.13. закупочной документации заказчика комиссия, в целях борьбы с демпингом, при рассмотрении заявок и при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической более чем на 20 процентов цены предложений, поданных всеми участниками, имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений – отклонить поданное предложение.

Вместе с тем данное требование заказчика не совсем объективно и не в полном объеме оценивает реально создающуюся ситуацию и метод определения факта демпинга в ущерб конкуренту. С нашей точки зрения и согласно действующего законодательства правильнее было бы определить факт демпинга при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых участником по идентичным (однородным) товарам в пределах непродолжительного периода времени в целом по Российской Федерации, а не по отдельно взятой закупке одного предприятия.

По нашему предположению победитель закупки подавал демпинговую заявку на участие в торгах заказчику с целью проникновения на рынок г. Уфы и отстранения нас от конкуренции с нарушением действующего законодательства и обычаев делового оборота, применяя незаконные и недобросовестные приемы борьбы в конкурентной среде. Свои убытки от оспариваемого нами закупки данный участник возможно восполняет за счет других источников, в том числе повышения цен в других регионах, а возможно и с применением других методов. Здесь видимо антимонопольному органу необходимо провести самостоятельное расследование. Заявленная цена за одну тонну алюминия сульфата по данной закупке гораздо ниже, чем 20% от цен предложенных им же в других закупках, осуществляемыми различными естественными монополистами в области водоснабжения за непродолжительное время. Демпинг может исключить только нормальная цена и расходы участника на доставку в зависимости от расстояния, если учитывать что средняя цена за доставку данной продукции 20 тонной грузовой автомашиной до заказчика и обратно составляет около 30 руб. за 1 км.

Но этого нет, это легко можно проверить исходя из того что по настоящей оспариваемой закупке цена за одну тонну с учетом транспортных расходов составляет всего 4980 руб. (в том числе с учетом транспортных расходов составляющий около 1500 руб. на тонну за 500 км. и 500 км. обратно расстояния от пункта погрузки продукции). Примерные расходы на производство 1 тонны Сульфата алюминия I сорта только по сырью будут составлять:  $0,168 \cdot 17000 \text{ руб./т} = 2856 \text{ руб./т}$  – по гидрату оксида алюминия;  $0,475 \cdot 1500 \text{ руб./т} = 712,5 \text{ руб./т}$  – серной кислоты. Итого по сырью I сорта = 3568,5 руб./т. Примерные расходы на производство 1 тонны Сульфата алюминия II сорта только по сырью будут составлять:  $0,15 \cdot 17000 \text{ руб./т} = 2550 \text{ руб./т}$  – по гидрату оксида алюминия;  $0,475 \cdot 1500 \text{ руб./т} = 712,5 \text{ руб./т}$  – серной кислоты. Итого по сырью II сорта = 3262,5 руб./т. Это примерные расчеты без учета остальных затрат, таких как: вода, электроэнергия, пар, заработные платы работникам и налоги. При суммировании стоимости сырья и затрат на доставку итоговая сумма превышает заявленную цену на поставку по данной закупке.

Согласно различных итоговых протоколов закупок сульфата алюминия победитель настоящего оспариваемого торга - ООО "Метакхим" (г. Москва) подавал в других регионах РФ заявки на участие в торгах сульфата алюминия технического на следующих условиях:

Протокол №7 от 22.10.2012г. по закупке МУП "МП "Водоканал" МО "город Балахна", победитель ООО «Метахим», отгрузка с аффилированного производства ООО «Аква-Реагент» г. Дзержинск, расстояние поставки 40 км. и 40 км. обратно, цена за тонну 9600 руб. - объем по договору 180 тонн.

Протокол №6 от 27.02.2013г. по закупке МУПП "Саратовводоканал", победитель ООО «Метахим», отгрузка с аффилированного производства ООО «Алхим» г. Тольятти, расстояние поставки 420 км. и 420 км. обратно, цена за тонну 7600 руб., объем по договору 4147 тонн.

Протокол №119-К-12/13-3 от 12.09.2012г. по закупке МГУП "Мосводоканал" (УМиЗ), победитель ООО «Метахим», отгрузка с аффилированного производства ООО «Аква-Реагент» г. Дзержинск, расстояние 400 км. и 400 км. обратно, цена за тонну 7590 руб., объем по договору 15550 тонн.

Протокол №31300597533-2/К от 08.10.2013г. по закупке МУП "Балаково-Водоканал" победитель ООО «Метахим», отгрузка с аффилированного производства ООО «Алхим» г. Тольятти, расстояние 260 км. и 260 км. обратно, цена за тонну 6962 руб., объем по договору 4000 тонн.

Протокол №61/13-3-СЗ от 14.10.2013г. по закупке МП "Водоканал города Рязани" победитель ООО «Метахим», отгрузка с аффилированного производства ООО «Аква-Реагент» г. Дзержинск, расстояние 410 км. и 410 км. обратно, цена за тонну 7000 руб. объем по договору 400 тонн.

По нашему предположению все вышеуказанные наши доводы доказывают факт демпингования по данной конкретной закупке со стороны победителя торгов.

Все вышеуказанные действия заказчика и победителя торгов противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причиняют убытки нам. Действия Заказчика и победителя торгов подпадают под признаки недобросовестной конкуренции.

Исходя из вышеизложенного руководствуясь со ст.ст. 3, 5, 10, 18.1, 22, 23, 39,45 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федеральным Законом от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях" прошу признать действия заказчика по организации и проведению торгов по извещению №31300606857 нарушающими антимонопольное законодательство, проведенную закупку алюминия сульфата технического очищенного 1 сорта ГОСТ 12966-85 для нужд Муниципального унитарного предприятия по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал" в объеме 1978,50 тонн недействительным, отменить закупку, признать недействительным заключенный с победителем торгов ООО «Метахим» договор закупки данной продукции и выдать соответствующие предписания.

Приложения:

1. Копия Положения заказчика о закупках товаров, работ и услуг.
2. Копия закупочной Документации заказчика по проведению открытого запроса предложений.
3. Копия Извещения № 31300606857.
4. Копии итогового протокола заказчика по оспариваемой закупке.
5. Копии итоговых протоколов победителя торгов по аналогичным закупкам для доказывания факта демпинга по оспариваемой закупке.

Генеральный директор

Л. М. Измайлов