



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

05.03.2013 № 8/2343  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Стерлитамакрайводоканал»  
453124, г.Стерлитамак,  
Республика Башкортостан  
ул.К.Маркса 122

**Ответчик:**

ЗАО «Водоснабжающая  
компания»  
453109, Республика Башкортостан,  
г.Стерлитамак, ул.Днепровская 3

**Заинтересованные лица:**

Министерство жилищно-  
коммунального хозяйства  
Республики Башкортостан  
450059, Республика Башкортостан,  
г.Уфа, ул. Ст.Халтурина 28

**Государственный комитет  
Республики Башкортостан  
по тарифам**

450008, Республика Башкортостан,  
г.Уфа, ул. Пушкина 95

Администрация городского округа  
город Стерлитамак  
Республики Башкортостан  
453115, Республика Башкортостан  
г. Стерлитамак, ул. Проспект  
Октября 32

**Комитет по управлению  
собственностью Министерства  
земельных и имущественных  
отношений Республики**

Башкортостан по  
городу Стерлитамак  
453115, Республика Башкортостан  
г. Стерлитамак, ул. Проспект  
Октября 32

**Администрация муниципального  
района Стерлитамакский район**

0003638

Республики Башкортостан  
453124, Республика Башкортостан,  
г. Стерлитамак Карла Маркса 118

Комитет по управлению  
собственностью Министерства  
земельных и имущественных  
отношений Республики  
Башкортостан по  
Стерлитамакскому району  
453124, Республика Башкортостан,  
г. Стерлитамак Карла Маркса 118.

ООО «Башкирские  
распределительные тепловые  
сети» 453118, Республика  
Башкортостан, г.Стерлитамак,  
ул. Западная 1

ЗАО «СТК-петролеум»  
450080, Республика Башкортостан,  
г. Уфа, ул. Менделеева д. 152,  
корп. 01

ЗАО «Вагоноремонтный завод»  
453130, Республика Башкортостан,  
г. Стерлитамак, ул. Гоголя 124

## **РЕШЕНИЕ**

05.03.2013

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена 20.02.2013.

В полном объеме решение изготовлено 05.03.2013.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

**Председатель комиссии:**

Саляхутдинова Р.Ф. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Члены комиссии:**

Абзелилова А.Ш. – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Ахметов Р.Р. – специалист – эксперт отдела контроля на товарных рынках и о естественных монополиях,

рассмотрев дело №А-391/10-12 в отношении ЗАО «Водоснабжающая компания» (453109, Республика Башкортостан г.Стерлитамак, ул.Днепровская 3) по признакам нарушения антимонопольного законодательства пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции», в части злоупотребления доминирующим положением на рынке водоснабжения, посредством одностороннего изменения схемы водоснабжения и переносе границ ответственности сторон по заключенному договору,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило заявление ООО «Стерлитамакрайводоканал» от 29.11.2012 (вх. №17416 от 29.11.2012) на действия ЗАО «Водоснабжающая компания», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке водоснабжения, посредством одностороннего изменения схемы водоснабжения и переносе границ ответственности сторон по заключенному договору.

Заявитель указывает следующее:

Между ООО «Стерлитамакрайводоканал» и ЗАО «ВСК» был заключён договор №434 от 11.01.2011. ЗАО «ВСК» должно отпускать воду для п.Загородный из городской системы водоснабжения на границе эксплуатационной ответственности сторон - узле учета воды, установленном в районе бывшего машиностроительного завода. На этом же узле учёта объёмы поступившей воды должны учитываться установленными в нём 2-мя водосчётчиками (акт № 434 от 30.11.2011) и в дальнейшем оплачиваться. В декабре 2011 года в одностороннем порядке, в нарушение условий заключенного между сторонами договора ЗАО «ВСК» изменила схему водоснабжения п.Загородный. Это выразилось в 2-х действиях ЗАО «ВСК»:

1) Узел для учета воды был перенесён самовольно в район п.Байрак Стерлитамакского района и вода в п. Загородный стала поступать не из города, а из района - из Зирганского водовода. Показания этого узла учета (сначала частично- акт №434 от 30.12.12) стали выставляться для оплаты воды по п. Загородный. Как указывает в своём письме ООО «Стерлитамакрайводоканал» никакого отношения этот узел учета и его показания (и соответственно счета) к договору, заключённому между сторонами, не имеют.

2) Одновременно в одностороннем порядке в нарушение схемы водоснабжения согласованной сторонами в договорном порядке, ЗАО «ВСК» изменило саму схему водоснабжения п.Загородный путём присоединения к ООО «Стерлитамакрайводоканал» системе водопроводной сети ООО «Башкирских распределительных тепловых сетей» г.Стерлитамак, через находящиеся между этими сетями бесхозные водопроводные сети бывшего ГУП Стерлитамакского машиностроительного завода. Этот факт подтверждается протоколом без № от 18.07.2012 3-х стороннего совещания (ООО «Стерлитамакрайводоканал», ЗАО «ВСК» и ООО «БашРТС», т.к. между водопроводными сетями посёлка

Загородный и водопроводными сетями ООО «БашРТС» нет общих границ (подтверждается письмом от 25.05.2012 № 102-2159, то их присоединение ЗАО «ВСК» произвело через бесхозные сети. С 1991 года указанные бесхозные водопроводные сети не кем не обслуживались, пришли в полную непригодность и были переданы в городскую собственность (письмо №102-3450 от 08.10.2012). Соответственно потери воды при прохождении через них возросли многократно. Кроме того, к указанным бесхозным сетям за 20 лет присоединились (кроме ООО «БашРТС») другие предприятия - ЗАО «СТК-петролеум» (производственный комплекс мазутного хозяйства и горюче-смазочных материалов; санаторий-профилакторий «Ольховка» (письма имеются). Не имея изменённой схемы водоснабжения ООО «Стерлитамакрайводоканал» не имело возможности получения точных данных на сколько увеличилось количество объектов водопотребления (предприятий) в результате изменения схемы ЗАО «ВСК» и какой объём воды организация должна была оплачивать за присоединённые к её сетям без внесения изменений в заключенный между сторонами договор. Как указывает ООО «Стерлитамакрайводоканал», предприятие неоднократно пыталось решить эти вопросы с ЗАО «ВСК». Было предложено уточнить границы эксплуатационной ответственности, предоставить изменённые схемы на объекты водоснабжения по п.Загородный и заключить соответствующее соглашение. Однако схемы представлены не были - письмо от 27.06.2012 № 1062 с отказом, выставление счетов продолжилось и акты с указанием объёмов потребления воды по неисправленной схеме водоснабжения на недоговорных границах и невнесённых в заключенный договор изменениях, которые были произведены с декабря 2011 года. С выставленными объёмами (и счётами) ООО «Стерлитамакрайводоканал» не согласился т. к. считает их недостоверными и основанными на последствиях недоговорных действий ЗАО «ВСК» по его одностороннему изменению согласованной в договоре схемы и границ водоснабжения.

13.12.2012 в связи с наличием в действиях ЗАО «ВСК» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», было принято решение о выдаче предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «ВСК». Однако нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «ВСК» устранено не было.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, было принято решение о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела в отношении ЗАО «Водоснабжающая компания» по признакам нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части злоупотребления доминирующим положением на рынке водоснабжения, посредством одностороннего изменения схемы водоснабжения и переносе границ ответственности сторон по заключенному договору.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился и утверждает, что нарушения норм антимонопольного законодательства по п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с его стороны отсутствует, и пояснил следующее:

В связи с аварийным состоянием бесхозной системы водоснабжения, к которой была подключена КЦ-7, принадлежащая Баш РТС-Стерлитамак, чтобы не допустить остановки котельной и срыва подачи тепла населению южного микрорайона г. Стерлитамак 29.10.2011 было принято оперативное решение по переключению КЦ-7 к водопроводной сети п. Загородный. С момента переключения, расходы воды на КЦ-7 вычитывались от общего объема воды учтенного водомером, установленного на вводе на п. Загородный и ООО «Стерлитамакрайводоканал» соглашалось с данным расчетом, что подтверждается подписанными со стороны ООО «Стерлитамакрайводоканал» актами №434 от 31.01.2012 и №434 29.02.2012. 01.05.2012 договор с Баш РТС-Стерлитамак, был расторгнут в части отпуска питьевой воды на КЦ-7 и было предложено заключить договор водоснабжения с ООО «Стерлитамакрайводоканал». ЗАО «Водоснабжающая компания» не понесло существенных убытков по п. Загородному, с. Отрадовка, п. Васильевка, с. Наумовка, так как для водоснабжения данных населенных пунктов, покупало воду с Зирганского водозабора у МУП «Салаватводоканал» по цене 6,03 руб. за 1 к.м. без учёта НДС, при этом отпуск воды абонентам (в том числе ООО «Стерлитамакрайводоканал») осуществлялся по утверждённому тарифу 5,74 руб. за 1 к.м., без учёта НДС. Однако ООО «Стерлитамакрайводоканал» предъявляет своим потребителям счета за услуги водоснабжения в вышеуказанных населенных пунктах по тарифу 10,28 руб. с учётом НДС. С момента подключения п. Загородный к Зирганскому водоводу в водопроводных сетях посёлка увеличилось давление воды и соответственно увеличился объём водопотребления. С учётом того, что в Зирганском водоводе стабильное давление воды, для определения причины перепада давления в сети, ЗАО «Водоснабжающая компания» предложила ООО «Стерлитамакрайводоканал» проверить работоспособность регулятора давления, установленного на вводе в п. Загородный и проверить манометрическую съёмку работы системы водоснабжения посёлка. ЗАО «Водоснабжающая компания» считает отказ подписания актов водопотребления ООО «Стерлитамакрайводоканал» неправомерными и повторно направила счета за оказанные услуги в марте, апреле 2012.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, навязывание

контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Ст. 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В п. 10 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано, что монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта должны соответствовать антимонопольному законодательству и не должны приводить к последствиям, указанным в статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ (ред. от 25.06.2012) "О естественных монополиях" к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры. Согласно статье 3 указанного закона субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на

товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Кроме того, в той же норме отдельно указано, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. При этом в ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержится специальная по отношению к ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации норма, которая указывает, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и(или) ущемление интересов других лиц. Следовательно, любые действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, которые влекут или могут повлечь последствия, указанные в ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются законодателем выходом за пределы субъективных прав, определяющих доминирующее положение хозяйствующего субъекта, т.е. злоупотреблением правом.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона. Согласно п. 4 вышеуказанного Постановления запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции). Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с ч.5 ст.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

По договору на холодное водоснабжение №74/2012 от 01.06.2012, заключенному ЗАО «ВСК» и ООО «Стерлитамакрайводоканал», предметом договора является отпуск из централизованной системы питьевого водоснабжения холодной воды на нужды абонента. Срок действия договора с 01.06.2012 по 31.12.2012.

На заседании Комиссии, представителем Баш РТС-Стерлитамак, было пояснено, что система водоснабжения, к которой подключены заявитель, ответчик и заинтересованное лицо, обеспечивающих хозяйственные и технологические нужды промышленных объектов расположенных на площадке ГУП СМЗ, (в т. ч. ЗАО «Вагоноремонтный завод» и КЦ-7), построенные в 1985 г. являются бесхозными, имеют 100 % износ и находятся в аварийном состоянии, как результат переключения КЦ-7 к системе водоснабжения п. Загородный. Комиссии, также стал известен факт, девяти случаев аварийного отключения вышеуказанного объекта.

В связи с тем, что заявителем было заявлено, что сети являются бесхозными, Комиссией были привлечены дополнительные участники в качестве лиц располагающих информацией, имеющей значение для рассмотрения дела по существу.

Комиссия констатирует, что согласно документам (вх. №2278 от 14.02.2013 и вх. №2411 18.02.2013), представленным Министерством жилищно-коммунального хозяйства и Комитетом по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по городу Стерлитамаку, внеплощадочные и внутриплощадочные сети водоснабжения обеспечивающих хозяйственные и технологические нужды промышленных объектов бывшего ГУП СМЗ находятся в муниципальной собственности городского округа города Стерлитамака.

Также в результате представленной информации ЗАО «Водоснабжающая компания» (вх. №2219 от 13.02.2013) было установлено, что собственником сетей водоснабжения посёлка Загородный является муниципальный район Стерлитамакский район Республики Башкортостан.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к выводам, что взаимоотношения Ответчика и Заявителя носят гражданско-правовой характер. Было также установлено, что споры по договорным взаимоотношениям ЗАО «ВСК» и ООО «Стерлитамакрайводоканал» рассматриваются в судебном порядке, рассматриваются также доводы Заявителя по настоящему рассматриваемому делу.

Изучив нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемые вопросы, установленные на заседании Комиссии обстоятельства, непосредственно касающиеся предмета настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, пояснения лиц, участвующих в деле, учитывая



вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчика ЗАО «Водоснабжающая компания» (453109, Республика Башкортостан г.Стерлитамак, ул.Днепровская 3).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 1 – 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-391/10-12, возбужденного в отношении ЗАО «Водоснабжающая компания» (453109, Республика Башкортостан г.Стерлитамак, ул.Днепровская 3) по пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ответчика по основаниям, предусмотренным п. 2 ч.1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии

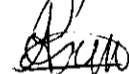


Р.Ф. Саляхутдинова

Члены комиссии:



А.Ш. Абзелилова



Р.Р. Ахметов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.