



# **ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 18АП-7923/2013

г. Челябинск

28 августа 2013 г.

Дело № А07-22297/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2013 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Малышева М.Б.,  
судей Костина В.Ю., Баканова В.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики  
Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03  
июня 2013 года по делу № А07-22297/2012 (судья Боброва С.А.).

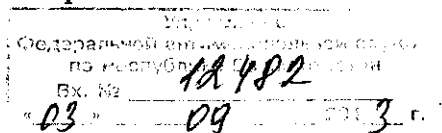
В заседании приняли участие представители:  
государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики  
Башкортостан - Бикбулатов Р.Р. (паспорт, доверенность от 21.05.2013);  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Башкортостан - Вагизова Л.И. (служебное удостоверение, доверенность от  
11.04.2013 № 40).

Государственное унитарное предприятие «Башавтотранс» Республики  
Башкортостан (далее – заявитель, предприятие, ГУП «Башавтотранс» РБ)  
обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к  
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, управление, УФАС,  
антимонопольный орган) о признании недействительным и отмене приказа от  
31.10.2012 № 566 о внесении дополнений и изменений в Реестр хозяйствующих  
субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

Решением суда от 03 июня 2013 года (резоллютивная часть объявлена 29  
мая 2013 года) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприятие, не согласившись с таким решением, обжаловало его в  
апелляционном порядке - в жалобе просит решение суда отменить и принять по  
делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм  
материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что управление вообще  
не проводился анализ барьеров входа на товарный рынок - в аналитическом



отчете содержаться только выводы о якобы имеющихся таких барьерах, без представления надлежащих доказательств и документов.

По мнению ГУП «Башавтотранс» РБ, УФАС и суд не указали норму права, согласно которой необходимо получить специальное разрешение в органах государственной власти и местного самоуправления - существование административного барьера не доказано, как не доказано наличие экономического и организационного барьеров.

Судом не исследованы доводы предприятия о том, что аналитический отчет не содержит даты его утверждения, докладная записка начальника отдела не содержит даты ее утверждения и резолюции ответственного структурного подразделения УФАС, а якобы виза руководителя УФАС на ней не совпадает с подписью на приказе от 31.10.2012 № 566. Также не исследованы доводы заявителя о том, что названный приказ вынесен в отношении ГУП «Башавтотранс» РБ по всем видам деятельности и по всей территории Российской Федерации, а в суд представлен только по автовокзальным услугам на территории Республики Башкортостан. Кроме того, суд не исследовал довод предприятия о том, что по состоянию на 23.05.2013 нет сведений о включении ГУП «Башавтотранс» РБ в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

В связи с изложенным заявитель полагает недоказанным факт того, что представленный в суд аналитический отчет послужил основанием для издания управлением оспоренного приказа.

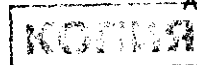
Отзыв на жалобу антимонопольным орган в материалы дела не представлен, однако поступило ходатайство, которым УФАС просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу предприятия - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ГУП «Башавтотранс» РБ поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить, а представитель УФАС устно возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс).

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, ходатайства, заслушав участников процесса, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, на основании аналитического отчета по результатам анализа и оценки состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан Управлением издан приказ от 31.10.2012 № 566 «О внесении дополнений и изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов», которым включило ГУП «Башавтотранс» РБ в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке



определенного товара долю более 35 процентов.

Не согласившись с вынесенным приказом, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый приказ соответствует действующему законодательству, вынесен управлением в пределах предоставленных ему полномочий и не нарушает прав и законных интересов ГУП «Башавтотранс» РБ в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов арбитражного суда первой инстанции.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе доля которого на рынке определенного товара превышает 50 %, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение

хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (ч. 5 ст. 5 Закона № 135-ФЗ).

Порядок формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, установлен правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 (далее - Правила).

В соответствии с п. 1 Правил реестр является государственным информационным ресурсом и представляет собой базу данных о хозяйствующих субъектах, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Формирование и ведение реестра осуществляются путем включения в него сведений о хозяйствующем субъекте, а также исключения из него соответствующих сведений и внесения изменений в содержащиеся в реестре сведения (п. 3 Правил).

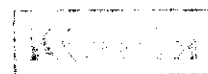
Согласно п. 4 Правил включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется по решению территориального органа Федеральной антимонопольной службы, если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов Российской Федерации (территория, на которой осуществляет свою деятельность территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 23 Закона о защите конкуренции (п. 8 Правил).

Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете, который является основанием для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр (подп. «а» п. 13 Правил).

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения УФАС оспариваемого приказа от 31.10.2012 № 566 явились данные проведенного антимонопольным органом анализа рынка услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке



утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

Согласно п. 1.1 Порядка он используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе, при формировании реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; составление аналитического отчета.

Управлением на основе сведений, полученных от Государственного комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству, собственных исследований, обращений юридических лиц в антимонопольный орган, сведений из общероссийских классификаторов видов экономической деятельности, продукции и услуг, а также информации из сети Интернет проведен анализ и оценка состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан, по результатам которого составлен аналитический отчет.

Из аналитического отчета следует, что управлением проведен ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке. Для исследования УФАС определен временной интервал исследования товарного рынка с 01.01.2011 по 25.09.2012.

Согласно письму Государственного комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству № 08-08/8 всего по Республике Башкортостан имеется 21 автовокзал и 46 автостанций.

ГУП «Башавтотранс» РБ принадлежит на праве хозяйственного ведения 19 автовокзалов и 20 автостанций. Несколько автостанций находятся на правах собственности, аренды у других хозяйствующих субъектов, но сданы в аренду ГУП «Башавтотранс» РБ.

Управлением установлено, что в настоящее время на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан осуществляют деятельность два хозяйствующих субъекта: ГУП «Башавтотранс» РБ и ИП. При определении уровня концентрации управлением установлено, что рынок является высококонцентрированным, что свидетельствует о доминирующем положении предприятия.

Заявитель не оспаривает разделы 1-7 аналитического отчета (временной интервал исследования (изучения) рынка, продуктовые и географические

границы товарного рынка, состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке автовокзалов (автобусных станций) на территории Республики Башкортостан, оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке уровень концентрации товарного рынка).

Спорным является раздел 8 аналитического отчета.

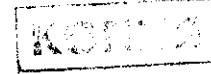
В соответствии с п. 8.2 Порядка к барьерам входа на товарный рынок относятся экономические ограничения, в том числе: - необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений; - транспортные ограничения; - преимущества хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, перед потенциальными участниками товарного рынка, в частности, по затратам на единицу продукции и по спросу на товар, по наличию долгосрочных договоров с приобретателями; - административные ограничения, вводимые органами государственной власти и местного самоуправления и иными органами и организациями, наделенными правами данных органов (не противоречащие антимонопольному законодательству), в том числе: препятствия в отведении земельных участков, предоставлении производственных и иных помещений; другие ограничения входа на товарный рынок.

Согласно разделу 8 аналитического отчета существует потенциальная возможность осуществления услуг автовокзала для перевозчиков иными хозяйствующими субъектами, помимо ГУП «Башавтотранс» РБ. При этом потенциальные конкуренты могут столкнуться с рядом ограничений входа на рынок: - организационный барьер, связанный с необходимостью выбора местонахождения автовокзала, с учетом определенных требований (безопасности, доступности для потребителей и т.п.); - административный барьер, связанный с необходимостью получения согласующих и разрешительных документов в органах государственной власти и местного самоуправления; - экономический барьер, связанный с необходимостью значительных капитальных вложений (строительство вокзального комплекса: здания автовокзала, площадки посадки/высадки пассажиров, камеры хранения, стоянки для автобусов, для личного автотранспорта и т.п.).

Организационный барьер связан с рациональным размещением автовокзала в структуре города, от которого зависит эффективность перевозок и общий уровень обслуживания пассажиров. Автовокзал должен иметь удобное расположение в развязке автомобильных дорог, соединяющих пункт отправления с другими городами и населенными пунктами.

В соответствии с п. 86 приказа Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 «Об утверждении правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте» (далее - Приказ № 200) автовокзалы предназначены для обслуживания пассажиров, осуществляющих поездки в междугородном автобусном сообщении. Они располагаются в городах и крупных населенных пунктах.

Автовокзал представляет собой изолированный от городского движения комплекс, состоящий из пассажирского здания, внутренней территории с



перронами посадками и высадки пассажиров, площадками для стоянки автобусов, привокзальной площадки с подъездами и стоянкой городского транспорта.

Автовокзал должен иметь билетные кассы, камеры хранения ручной клади и багажа, зал ожидания и в зависимости от категории комнату матери и ребенка, буфет или ресторан, помещения для культурно-бытового и санитарно-гигиенического обслуживания пассажиров (почта, справочное бюро, пункт медицинской помощи и т.п.), а также комнаты отдыха для водителей и кондукторов, пункт межрейсового медицинского осмотра водителей и другие служебные помещения для работников, непосредственно связанных с обслуживанием пассажиров и организацией движения автобусов и таксомоторов.

В случаях, когда начальные (конечные) пункты пригородных маршрутов целесообразно расположить на автовокзале, оборудуются платформы пригородных маршрутов с самостоятельной схемой движения пассажиров и автобусов.

Пунктом 87 Приказа № 200 установлено, что пассажирская автостанция предназначена для обслуживания пассажиров междугородных и пригородных автобусных сообщений на конечных и промежуточных остановочных пунктах маршрутов.

Автостанции строятся на автомобильных дорогах, в населенных пунктах и входят в комплекс обустройства автомобильной дороги.

Автостанция должна иметь здание в блоке с перроном для посадки и высадки пассажиров, а также площадки для стоянки автобусов.

В здании автостанции размещаются билетные кассы и в зависимости от объема перевозок зал ожидания, камера хранения и другие помещения для культурно-бытового, санитарно-гигиенического обслуживания пассажиров и размещения работников, непосредственно связанных с обслуживанием пассажиров и организаций движения автобусов.

В соответствии с п. 91 Приказа № 200 автовокзалы и автостанции, как правило, строятся по типовым проектам. Основанием для выбора типового проекта служат фактические и перспективные (с резервацией земельного участка для расширения показатели отправления пассажиров из данного пункта за сутки и интенсивность движения, измеряемая количеством автобусов, проходящих за час. На основании технико-экономического обоснования выбирается для привязки типовой проект автовокзала (автостанции). В отдельных случаях допускается размещение автостанций в неспециализированных помещениях с обязательной реконструкцией их по нормам действующих типовых проектов.

Приказом Минтранса России от 01.11.2010 № 234 утверждены Требования к оборудованию автовокзалов.

Согласно п. 4, 5 указанных Требований автовокзал, на территории которого размещается остановочный пункт, входящий в состав одного или нескольких маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа, по которому(ым) максимальный интервал отправления транспортных средств не

превышает 2 часов и (или) общее количество отправляемых из остановочного пункта пассажиров по этому (этим) маршруту(ам) до 1 тысячи (включительно) человек в сутки, оборудуется помещениями для оказания услуг пассажирам и перевозчикам: для организации работы билетных касс; для оборудования выделенных линий связи и нахождения оборудования хранения персональных данных пассажиров (возможно совмещение с билетными кассами); для организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей; для ожидания пассажирами прибытия или отправления автотранспортных средств, следующих по маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала (возможно совмещение с помещением для организации работы билетных касс); для размещения общественных туалетов; для организации работы диспетчерской службы по регулированию движения автотранспортных средств, следующих по маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала; для отдыха водителей автотранспортных средств, следующих по регулярным маршрутам перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала (возможно совмещение с помещением для диспетчерской службы).

Автовокзал, на территории которого размещается остановочный пункт, входящий в состав одного или нескольких маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа, по которому(ым) максимальный интервал отправления транспортных средств превышает 2 часа, а общее количество отправляемых из остановочного пункта пассажиров по этому (этим) маршруту(ам) больше 1 тысячи человек в сутки, для оказания услуг пассажирам и перевозчикам должен иметь в своем составе помимо вышеперечисленного помещения: для организации работы по приему и выдаче багажа и ручной клади пассажиров (камер хранения); для размещения комнаты матери и ребенка; для размещения пункта общественного питания.

Автовокзалы оборудуются перронами отправления, перронами прибытия, посадочными площадками и площадками для высадки пассажиров.

Кроме того, также действуют ведомственные строительные нормы ВСН АВ-ПАС-94 (РД 3107938-0181-94) «Автовокзалы и пассажирские автостанции», утвержденные Минтрансом России 17.05.1994.

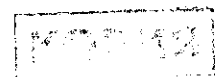
В соответствии с указанными нормами на автовокзалах и пассажирских автостанциях должны предусматриваться пассажирские, служебные и технические помещения в здании; благоустроенные пассажирские зоны вне здания с организацией ожидания пассажиров, продаж билетов на улицу, хранения ручной клади, розничной торговли в киосках; перроны отправления и прибытия с постами посадки и высадки пассажиров; транспортная территория с площадкой для сбора и хранения мусора и пищевых отходов.

Таким образом, автовокзалы и автостанции должны отвечать вышеуказанным требованиям.

В связи с изложенным, УФАС сделан правильный вывод о том, что для

---





Входа на товарный рынок услуг автовокзалов (автостанций) существуют организационный барьер. Строительство автовокзала, автостанции, либо аренда соответствующего нормативным требованиям помещения требуют значительных капитальных вложений. Кроме того, для осуществления предпринимательской деятельности на указанном рынке необходимо получить разрешительные документы и согласование административных органов.

В связи с чем, также существует административный и экономический барьеры входа на товарный рынок.

Аналитический отчет составлен Управлением в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220.

Доводы подателя апелляционной жалобы несостоятельны также в связи со следующим.

Управлением, как и судом в своем решении, анализ барьеров входа на товарный рынок исследован и отражен соответствующими выводами, доказательства чему приведены.

Остальные доводы судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку носят формальный, несущественный характер, не влияющий на существо спора и основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Факт того, что представленный в суд аналитический отчет послужил основанием для издания управлением оспоренного приказа, доказан материалами дела.

Таким образом, оспоренный ненормативный правовой акт соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав, законных интересов предприятия в соответствующей сфере деятельности.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу, правовых оснований для переоценки которых у апелляционного суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права в силу ч. 3 и 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся основанием для отмены судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба общества удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы распределяются арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 110 АПК РФ.

ГУП «Башавтотранс» РБ при подаче апелляционной жалобы платежным поручением №17944 от 01.07.2013 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче в арбитражный суд заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц, незаконными, государственная пошлина для организаций составляет 2 000 рублей.

В силу пп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решение и (или) постановление арбитражного суда, размер государственной пошлины составляет 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявления.

По апелляционной жалобе размер государственной пошлины в этом случае составляет 1000 рублей.

Следовательно, по настоящему делу излишне уплаченная ГУП «Башавтотранс» РБ платежным поручением от 01.07.2013 № 1794 по апелляционной жалобе государственная пошлина в сумме 1 000 (одна тысяча) рублей подлежит возвращению из федерального бюджета ее плательщику. Подлинное платежное поручение остается в материалах дела № А07-22297/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03 июня 2013 года по делу № А07-22297/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан - без удовлетворения.

Возвратить государственному унитарному предприятию «Башавтотранс» Республики Башкортостан из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме ~~1000~~ (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

*д/р* М.Б. Малышев

Судьи:

*д/р* В.Ю. Костин

*Червяков И.А.*

*д/р* В.В. Баканов

2013